

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Michaela Hykyšová</b>
Název práce	<b>Mužský sexuální pracovník v kontextu zdravotně-sociální služby</b>
Autorka posudku- jméno	Doc. Monika Bosá
Vedoucí práce /oponent	Oponentka
Rok obhajoby	2023
Specializace	Řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<p>a) <b>výborně</b></p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Tému vnímam ako relevantnú a v kontexte sociálnej práce ako aktuálnu a potencionálne prínosnú
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<p>a) výborně</p> <p><b>b) velmi dobře</b></p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Autorka formuluje ciele práce pomerne rozdielne v jednotlivých častiach práce: <i>Cílem práce je analýza principů sexuálního pozitivismu ve vztahu k mužské sexuální práci a možnosti jejich využití v práci s MSP v organizaci R-R (s.2), následne ciele výskumu (v kontexte cieľov práce) formuluje na s. 57: Výzkum klade důraz na exploraci mužského komerčního sexu zasazenou do kontextu zdravotních a sociálních služeb s použitím polostrukturovaných rozhovorů. Kvalitativní charakter studie s cílem zmapování potřeb MSP může pomoci v procesu reflektování těchto potřeb v metodikách práce organizací, která se oblastí sexuální práce dlouhodobě zabývá.</i> V kontexte oblastí, na ktoré sa autorka zameriava formuluje záujem identifikovať (okrem iného) copingové stratégie, ktoré využívajú jej informanti a z nich generovať potreby a predovšetkým inšpiráciu pre spôsoby ich napĺňania (?). Bližšie však svoje rozhodnutie nešpecifikuje a neargumentuje ani v kontexte cieľov práce, ani cieľov výskumu.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<p>a) výborně</p> <p><b>b) velmi dobře</b></p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Práca je štrukturovaná do teoretickej a empirickej časti s adekvátnym rozsahom. Výber kapitol je logický. Obsahovej nadväznosti kapitol chýba v istom bode argumentácia kapitoly venovanej copingovým stratégiám vo vzťahu k pozitívnej sexualite a/vs. medicínskemu prístupu k sexualite, čo následne vyvoláva neistoty aj v empirickej časti, kde téma zvládania predstavuje ústrednú oblasť výskumu (spoločne so starostlivosťou o zdravie hlavne vo vzťahu k prevencii sexuálne prenosných infekcií a užívania návykových látok). Očakávala som tiež väčšie priblíženie sociálnych a zdravotných služieb (domovskej organizácie) pre cieľovú skupinu vo vzťahu k zvoleným východiskám. Tiež argumentácia záverov (v kontexte odporúčaní pre konkrétnu službu) je menej rozpracovaná.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<p>a) výborně</p> <p><b>b) velmi dobře</b></p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Autorka využíva domáce i zahraničné zdroje, reflektuje ich relevanciu i aktuálnosť. Ponúka však skôr prehľad o aktuálnom stave poznania a menej ho využíva pri interpretácii zistení.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<p>a) výborně</p> <p><b>b) velmi dobře</b></p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>

Odůvodnění:	<p>Zvolená metodológia je relevantná, kombinuje (aj keď vhodnejšie by bolo inšpiruje sa) Human/User Centered design a fenomenológiu. Hoci autorka popisuje dôležitosť etáp prístupu, nie je zjavné, ako ich vo výskume dodržiavala a ako s nimi pracovala. Vo výsledkoch výskumu autorka sleduje aj príspevok pre možnosť tvorby Persony/person užívateľov služby.</p> <p>Oceňujem priestor, ktorý autorka venovala skúmaniu vlastnej pozicionality vo výskume. V kontexte vlastnej teoretickej pozície, kedy sa autorka hlási k pozitívnemu prístupu, mám dojem, že na istých miestach (hlavne v kontexte štruktúry rozhovoru a jeho vedenia i interpretácie) zostáva v rovine prevencie zdravotných rizík (zameranie sa na spôsoby riešenia/prevenie sexuálne prenosných infekcií) a patológie (pomerne veľký priestor venovaný rizikám vo vzťahu k násiliu a zneužívaniu návykových látok, aj keď, ako sa zdá, informanti hlavne násilie nepomenovali ako zásadný problém). Tiež spôsob identifikácie potrieb prostredníctvom zvládacích stratégií vyvoláva dojem, že do rozhovoru autorka vstupuje s vlastným predporozumením sexuálnej práce ako (hlavne) rizikovej, čo môže byť v rozpore s deklarovanými východiskami. Je možné domnievať sa, že väčší priestor pre prínosy, ktoré sexuálna práca poskytuje informantom a kontexty týchto prínosov, by mohol tiež ponúknuť inšpiráciu pre ich posilnenie prostredníctvom služieb naplňajúcich tieto potreby.</p> <p>Pri čítaní práce preto pre mňa vyvstáva otázka, prečo štrukturovala rozhovor tak, ako ho štrukturovala, prečo sa viac nedržala deklarovaných východísk, ale (domnievam sa) skôr charakteru práce/služieb organizácie.</p>				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td><b>c) dobře</b></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Autorka sa obmedzila na súhrn vyjadrení v kontexte štruktúry rozhovoru. Interpretáciu predstavuje hlavne abstrahovanie potrieb z výpovedí informantov – priamych (čo by im pomohlo) a tiež z copingových stratégií. Považujem však interpretáciu za málo argumentovanú. Tu sa takmer úplne stratila orientácia na pozitívny prístup a autorka sa viac sústredila na tvorbu Person. Získala som dojem, akoby autorka „stála na pomedzí“ potrieb užívateľov a potrieb organizácie (ktorá má východiská iné, než výskumníčka sama?). Pri interpretácii (ale už zrejme aj pri analýze), podľa môjho názoru autorka nevyužila plný potenciál zamerania na emócie.</p>				
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td><b>c) dobře</b></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Vzhľadom na formulované ciele konštatujem, že práca celkom nenaplnila cieľ formulovaný na strane 2. Napriek tomu však poskytla istý vľad do témy potrieb mužských sexuálnych pracovníkov v kontexte (možnej) tvorby služieb. Je však otázne, aké služby informanti potrebujú – resp. či identifikované potreby predsa len neodrážajú viac optiku pracovníčky/organizácie, než potreby (a spôsoby ich naplňania) potencionálnych užívateľov.</p>				
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:					
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Vzhľadom na limity výskumu (ako ich autorka popisuje) a neistej interpretácii zistení je širšie využitie výsledkov formulovaných v záveroch práce (a prílohe) otázne. Napriek tomu môže byť práca významnou inšpiráciou nie len pre prax, ale aj pre ďalší výskum v predmetnej oblasti.</p>				
<b>10. Otázky k obsahově</b>	<p>Čo Vás viedlo k zaradeniu témy PPI a drog ako špecifických okruhov do štruktúry rozhovoru? Prosím vysvetlite v kontexte Vašej pozície vyhraňujúcej sa voči medicínskej optike v prístupe k sexuálnym pracovníkom a celkovo voči patologizácii sexuálnej práce.</p> <p>Aké limity vidíte v práci s Persónou ako nástrojom dizajnovania (ponuky) služieb?</p>				

<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	a) výborně
	<b>b) velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Vysoko oceňujem nie len voľbu témy, ale aj reálny záujem o ňu, ktorý autorka prezentovala v práci. Oceňujem tiež otvorenosť pri reflexii vlastnej pozície vo vzťahu k organizácii, ktorá výskum motivovala. Domnievam sa, že prístup, ktorý autorka zvolila, kombinujúc pozitívnu sexualitu v postojovej rovine a H/UCD v kombinácii s fenomenológiou (ktorú využila v práci následne menej) je pomerne náročný v kontexte využiteľnosti cieľenej pre konkrétnu organizáciu, ktorá nemusí zdieľať východiská a spôsoby autorky. Aj táto skutočnosť sa zrejme odrazila v istej rozporuplnosti medzi východiskami a spracovaním výskumu. Napriek tomu prácu vnímam ako veľmi dobrú vo vzťahu k náročnosti zvolenej témy a metodológie.

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 24.1.2024