

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Bc. Anna Urbanová

Název práce: Francouzský levicový populismus a tři prezidentské pokusy Jeana-Luca Mélenchona

Oponoval: Mgr. Jakub Šindelář

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje analýze politického diskurzu nejvýznamnějšího představitele levicového populismu ve Francii, Jean-Luca Mélenchona, mezi lety 2012 a 2020 se zaměřením na trojici jeho prezidentských kampaní v tomto období a snaží se potvrdit či vyvrátit předpoklad postupného umírňování politické rétoriky. Konkrétně se také usiluje o zodpovězení upřesňující otázky, zda v nich reflektoval probíhající krize.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Cíl práce předpokládá zpracování srovnání relativně rozsáhlého objemu zdrojů, často francouzštině. Práce je ambiciózní v tom, že chce kombinovat analýzu textů politických programů, vystupování kandidátů ve volebních klopech i rozbor reflexe kampaní v médiích. Teoretické ukotvení a vymezení definice populismu a odůvodnění relevance tématu je provedeno velmi kvalitně. Zaměření na prezidentské kampaně a srovnání dávají smysl.

Poněkud méně důsledně je provedeno představení a odůvodnění metodologického přístupu. Práce zmiňuje přístup kritické diskurzivní analýzy, ale v metodologické sekci bohužel nedostatečně vyjasňuje postup analýzy to, jak má vše zapadat dohromady. Bylo by vhodné věnovat větší prostor představení odůvodnění výběru primárních zdrojů pro analýzu a vyloučení jiných. V některých částech práce trochu odbíhá od stanovené otázky, respektive dotažení vyznění analyzovaných prvků pro zodpovězení není úplně dotaženo.

Zčásti nejednotná posloupnost podtémat v praktické části věnující se jednotlivým prezidentským pokusům napříč třemi kapitolami komplikuje čtenáři vzájemné srovnání. Pokud šlo o záměr, nebyl autorkou bohužel nastíněn. Představení 8 hodnotících parametrů vzhledem k nevyjasnění metodologického přístupu zůstává bohužel trochu bez odůvodnění — ve výsledku mi v kombinaci s odlišnou logikou strukturování jednotlivých kampaní komplikovalo sledování autorčiny argumentace. Závěr by mohl být o něco bohatší.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Grafická úprava i další formální náležitosti práce jsou bez problému. Odkazování je v pořádku, odpovídá citační normě. Práce se čte dobře, využitý jazyk je kultivovaný a srozumitelný.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil s výsledkem kontroly originality textu práce v systémech Theses a Turnitin.

Komentář k výsledku kontroly: Detekované shody v rámci systému Turnitin jsou opakované formulace typické pro klasifikační práce (struktura úvodní strany, prohlášení) a názvy zdrojů, názvy a odkazy na zdroje (všechny tyto shody jsou na úrovni <2%). Žádná z kontrol neodhalila shody, které by dávaly důvod pochybovat o originalitě textu dané diplomové práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jako velmi silnou stránku práce považuji práci s cizojazyčnými primárními i sekundárními zdroji, a to přímo ve francouzštině a schopnost autorky srozumitelně představit soudobý historický kontext, ve kterých analyzované prezidentské kampaně probíhaly a dávat tyto okolnosti do souvislosti se sledovaným diskursem. Dojem z práce poněkud zhoršuje malý prostor věnovaný představení metodologie a mírná roztříštěnost zaměřenosti analýzy na velké množství aspektů, jejichž analýza v rámci omezeného rozsahu práce nemohla jít tolik do hloubky. Jde celkově ale o pečlivý a globální náhled do nedávného vývoje politické rétoriky v Evropě.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jde podle autorky identifikovat jednu ze zmíněných krizí, kterou si Francie nedávno procházela, kde by bylo výrazně vidět potvrzení či vyvrácení teoretického předpokladu větší schopnosti populistického kandidáta Mélenchona reagovat na situace než tradičních politických stran?

Po provedení analýzy, která z 8 kritérií by autorka vyhodnotila jako ty nejzásadnější a nejvhodnější pro rozbor vývoje napříč kampaněmi?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci Bc. Anny Urbanové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „C“.

Datum: 24. ledna 2024

Podpis:
