

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Urbanová

Název práce: Francouzský levicový populismus a tři prezidentské pokusy Jeana-Luca Mélenchona

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce se věnuje ve francouzském kontextu již poměrně známému, ale v českém prostředí tolik neprobádanému téma levicového populismu, konkrétně názorovému vývoji Jeana-Luca Mélenchona během jeho tří kandidatur na prezidenta Francie. Autorka si klade relevantní otázku, jak Mélenchon využíval jednotlivých politických krizí a zdali umířňoval svoji rétoriku či nikoli.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila metodologicky poměrně přehledný přístup diskurzivní analýzy, které se však drží ve své práci jen částečně. Popis jednotlivých kandidatur JLM se spíše deskriptivní a určitě by práci prospělo, kdyby autorka uchopila nasbíraná data metodologicky lépe – takto je někdy v textu složitější se orientovat právě vzhledem k hlavním změnám, které JLM v průběhu času ve své rétorice a programu učinil.

Silnou stránkou práce je naopak teoretická konceptualizace populismu, zejména populismu levicového. Autorka jasně ukazuje svoji dobrou znalost tématu a osobu JLM tak dokázala jasně koncepčně zařadit jako levicového populistu. Autorka také dobře pracuje s prameny a literaturou, která je většinou ve francouzském jazyce, nicméně ne všechny zdroje jsou zdůvodněny, proč jsou pro práci relevantní.

Pro celkový dojem z práce by také bylo lepší, kdyby autorka lépe vyargumentovala výběr osmi kritérií pro analýzu posunu Mélenchona v čase a také je lépe napojila na fenomén krize, s nímž ve své práci operuje. Rovněž závěr by mohl být více rozvinutý.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Autorka používá adekvátní jazykový projev a bez problému cituje a odkazuje na použitou literaturu. Místy jen v textu odbíhá od vlastního vymezeného tématu, ale to není nijak zásadní záležitost.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola v systému Turnitin neodhalila žádné problematické části práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Diplomová práce Anny Urbanové splňuje náležitosti na úspěšně obhájenou diplomovou práci na IMS. Autorka si zvolila relevantní téma, definovala si realistické cíle svého výzkumu a na základě toho představila validní hypotézu. Stejně tak si autorka dobře definovala teoretický rámec a bez větších problémů pracovala s relevantní literaturou ve francouzském a anglickém jazyce. Zejména v interpretační části jednotlivých prezidentských kandidatur však práce působí nedotaženě, hlavně co se týče propojení s teoretickými

východisky a hypotézou. Celkový dojem z diplomové práce je tak průměrný – jde o dobře zpracované téma, avšak s výše zmíněnými nedostatky.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autorka spolupracovala s vedoucím práce bez větších problémů a v rámci svého limitovaného času zvládla zapracovat doporučené připomínky.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaký dopad měly v práci zmíněné krize na rétoriku Marine Le Penové? Lze sledovat podobný vývoj jako u Mélenchona?
2. Jak by z hlediska konceptu radikálně levicového populismu autorka označila současnou Mélenchonovu rétoriku? Je ve Francii prostor na vznik více radikální levicové alternativy vůči JLM?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Diplomovou práci Anny Urbanové doporučuji k obhajobě s C+.

Datum: 25. ledna 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.