

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Olga Holotová

Název práce: Multilaterální řešení malijské krize v diskurzu francouzských prezidentů v letech 2012–2022

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce Olgy Holotové se zabývá diskurzem francouzských prezidentů Hollanda a Macrona o francouzském postavení v Africe a vztahu mezi Francií a Mali. Autorka nejprve představuje postavení Francie v Africe a změnu přístupu od unilaterálního postkoloniálního vměšování do vnitřních záležitostí afrických států k větší snaze o multilateralizaci dvojího typu – v rámci Afriky a v rámci Evropské unie. Následně se podrobněji dívá na vybrané projevy obou prezidentů na téma vztahu s Mali a možného řešení krizí, jimiž Mali procházelo. Srovnává přitom, jestli lze nalézt posun odpovídající změně francouzského přístupu k Africe. Cíl je formulován jasně, byť je podle mého názoru značně deskriptivní a nedostatečně staví na existující literatuře.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce je velmi rozsáhlá (řekl bych až příliš rozsáhlá), což vyplývá z velmi důkladné a obsáhlé analýzy řady projevů prezidentů Hollanda a Macrona. Je vidět, že autorka věnovala výzkumu spoustu času a odvedla velmi pečlivou práci. Struktura analýzy je logická a přesvědčivá.

Větší problém je s celkovou logikou výzkumu a jeho zdůvodněním. Autorka nedokáže přesvědčivě vysvětlit, proč je analýza prezidentských projevů zajímavá. Proč by mělo čtenáře zajímat, jakým způsobem francouzští prezidenti mluví o Mali? Od začátku přeci víme, že se francouzská politika k Africe v tomto období změnila k většímu důrazu na multilaterální řešení. Je cílem ukázat, že se politika sice změnila, ale prezidentské projevy tomu neodpovídaly? Nebo má práce zpochybnit/zdůraznit postavení prezidenta v systému francouzské zahraniční politiky? Nebo jde o srovnání diskurzu dvou politiků, kteří vycházejí z (částečně) odlišné ideologie? Ani jedna z výzkumných otázek, které jsou velmi deskriptivní, moc vysvětlení nenabízí. Nejsou navázány na existující literaturu ve smyslu objasnění nějakého sporného nebo nejasného místa v našem pochopení francouzské zahraniční politiky. Ani závěr v tomto smyslu nepomůže. Pouze shrne, že Macronův diskurz byl více multilaterální než Hollandův, což ale čtenář ví od začátku, protože francouzská politika se v této době změnila. Obrovská energie investovaná do analýzy a představení diskurzů se zdá trochu zbytečná.

Druhý problém je metoda. Autorka tvrdí, že používá kritickou diskurzivní analýzu, ale ta se zabývá identifikací mocenských vztahů a toho, jak se projevují v diskurzu. Je tohle cílem práce? Má práce ukázat změnu postavení Francie ve světové politice a změnu francouzského chápání sebe sama? To bych považoval za velmi zajímavou otázku, ale bohužel nemám dojem, že by tohle bylo autorčiným cílem.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální stránce je práce v pořádku. Struktura práce je přehledná, byť kapitola 1.2.3 neodpovídá nadpisu a opakuje informace o Franciifrique obsažené už v předchozí kapitole. Občas se objevují neobratné formulace – například anglicismus „zvednutí sankcí“ (s. 42). Nejsm si také úplně jistý, jestli zvolení Hollanda v roce 2012 skutečně „představovalo naději pro vyřešení ekonomické krize, která trvala v Evropě už čtyři roky“ (s. 47). A co tím vlastně autorka chtěla říct.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Bez problémů.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je smíšený. Olga Holotová investovala spoustu práce do výzkumu, u kterého není jasné, proč by nás měl zajímat. Cíl práce je naplněný, ale je to jen proto, že byl formulován deskriptivně. Považuji tuto diplomovou práci za promeškanou příležitost nabídnout zajímavé závěry na téma diskurzu francouzských prezidentů o francouzském vztahu k Africe. Autorka by ale musela lépe provázat své otázky s literaturou téma nějakým způsobem problematizovat.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jak chápete vztah mezi diskurzem a praktickou politikou? Považujete případnou změnu v diskurzu francouzských prezidentů za důsledek změny francouzské zahraniční politiky nebo za jejího původce?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Vzhledem k výše uvedenému práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm C.

Datum: 19. ledna 2024

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.