

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Olga Holotová

Název práce: Multilaterální řešení malijské krize v diskurzu francouzských prezidentů v letech 2012-2022

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce se zaměřuje na diskurz dvou prezidentů francouzské Páté republiky – François Hollande a Emmanuela Macrona ve vztahu k Mali. Prezidenti byli vybráni jako hlavní aktéři francouzské zahraniční politiky obecně a také jako stěžejní inspirátoři francouzské africké politiky. Hlavním cílem práce je pak odpovědět na dvě výzkumné otázky: „Jak se multilateralizace africké politiky vůči Mali promítá do diskurzu francouzského prezidenta mezi lety 2012 a 2022?“ a „Je prezidentem na základě jeho diskurzu Francie vnímána jako hlavní/klíčový aktér při řešení malijské krize?“. Cíle jsou formulovány jasně, téma je aktuální a velmi relevantní, jak ve vztahu k širší problematizace multilateralismu, tak i k vývoji diskurzu francouzské zahraniční politiky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce představuje kvalitativní případovou studii, která je vnitřně členěna na dva případy uvnitř případu – tedy diskurz prezidenta Hollande a Macrona. Autorka jasně vymezila kontury o odůvodnění volby tématu, metodologie i metod práce.

Práce je členěna logicky – autorka nabízí základní teoretická východiska výzkumu (rámování jako hlavní teoretickou linku a multilateralismus jako klíčový koncept zahraniční politiky). Vysvětluje také hlavní kontextuální prvky tématu (aktérství francouzského prezidenta v zahraniční politice, francouzský přístup k multilateralismu a hlavní momenty malijské krize). Oba případy uvnitř případu následně sledují shodnou vnitřní strukturu analýzy, která je shrnuta v závěrečné kapitole.

Autorka dostatečně vysvětlila výběr zdrojů, zejména volbu textů projevů francouzských prezidentů, které slouží jako hlavní objekt analýzy diskurzu a jeho vývoje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce práce odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Práce je v pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce nabízí zajímavý pohled na vnímání změn v oblasti tvorby francouzské zahraniční politiky skrze oficiálně

deklarované postoje jejího dominantního aktéra – prezidenta. Poukazuje na změny, které provázely nutné posuny ve vnímání role Francie ve světě, a na nutnost přijmout společná řešení i na územích, která Francie považovala za svou sféru vlivu. Představuje také diskurzivní rozdíly v projevech obou prezidentů – Hollanda a Macrona. V tomto kontextu autorka naplnila cíle formulované oběma výzkumnými otázkami, které specifikovala v úvodu práce.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce s autorkou práce byla bezproblémová a pravidelná. Autorka samostatně modifikovala práci v návaznosti na společnou diskuzi.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby autorka objasnila, jak se proměnil Macronův diskurz po skončení operace Takuba a Barkane v roce 2022. Pokračovala dosavadní tendence, kterou autorka ve své práci popisuje?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práce je velmi zdařilá, doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnocení A – výborně.

Datum:
22.ledna 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.