

VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta:	Mgr. Jan Kubeček
Téma práce:	Rozhodnutí v přípravném řízení
Rozsah práce:	365 658 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	7. 12. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozant si za téma zvolil problematiku rozhodnutí v přípravném řízení. Jde o téma široké a komplexní, v němž se spojují minimálně dvě obvykle samostatně zpracovávaná, zároveň však úzce související, témata rozhodnutí a přípravného řízení. Novost tématu spočívá především ve zvoleném způsobu zpracování, konkrétně právě ve spojení obou těchto okruhů. Aktuálnost je vedle neustálého vývoje judikatury dána zejména legislativním vývojem trestního řízení celkově. Již několik desítek let je většinou ze strany odborníků i praktiků voláno po modernizaci trestního řádu a trestního procesu. V posledních letech takové snahy vyústily ve vytvoření paragrafovaného znění nového trestního řádu. V něm je například navrhována změna stávajícího způsobu zahájení trestního stíhání z formalizovaného usnesení zpět k méně formálnímu sdělení obvinění, je v něm reagováno i na problematické dopady judikatury ústavního soudu z hlediska lhůty k podání stížnosti proti některým usnesením a řadu dalších úskalí, jimž se v rámci zvoleného tématu rigorozant věnuje. V praktických i teoretických souvislostech jde přitom často o nalezení vyváženého modelu, ve kterém je adresátům rozhodnutí, zde tedy především (nikoliv však výlučně) osobám proti nimž se řízení vede, zajištěn maximální možný standard jejich práv a zároveň půjde o trestní proces rychlý, účinný a efektivní. Jedná se tedy o téma vhodné k odbornému zpracování ve formě kvalifikační práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Způsob zpracování zvoleného tématu, k němuž rigorozant přistoupil velmi komplexně, lze označit za hodně náročný. Spojuje v sobě mezioborové teoretické i praktické zkoumání rozhodnutí orgánu veřejné moci v rozsahu přesahujícím trestní řízení a dále komplexní znalost trestního procesu v širokých souvislostech.

Rigorozant vycházel z reprezentativního okruhu pramenů, a to učebnic, komentářů, monografií, odborných článků, soudních rozhodnutí, právních předpisů včetně těch podzákonných, i vlastních zkušeností. Často vhodně poukazuje i na poslední verzi dlouho uvažované rekodifikace trestního řádu. Na početné informační zdroje přitom odkazuje řádně a přehledně v bohatém poznámkovém aparátu. Zjištění z nich vtělil do uceleného textu odpovídajícímu zvolenému tématu a jeho způsobu zpracování. Rigorozant z pramenů vychází, na vhodných místech je cituje, jejich závěry ovšem nepřejímá nekriticky, často je vzájemně konfrontuje a ve vhodných souvislostech k nim přidává i vlastní hodnocení a závěry. Definuje zjištěné problémy, dále je rozebírá a zpravidla k nim předkládá vlastní názory a návrhy *de lege ferenda*.

Využil přitom především metodu analýzy, deskripce a komparace. Jeho syntézy jsou zdařilé a v práci odůvodněné.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura textu je logická, přehledná a odpovídá doporučené šabloně.

Systematické členění je veskrze funkční, což při takto široce pojatém zpracování není zdaleka jednoduchým úkolem. Vychází z osvědčeného schématu postupujícího od širšího náhledu na zkoumanou problematiku ke konkrétnějšímu, včetně dílčích ale relevantních otázek. Rigorozant zpracovává vybrané téma po úvodu, ve kterém přibližuje zvolené téma a způsob jeho zpracování, přehledně v celkem 8 kapitolách, které se dále přehledně dělí na další podkapitoly, přičemž dodržuje maximálně třístupňové dělení. Nejprve obecně vymezuje přípravné řízení (kapitola první) a rozhodnutí (kapitola druhá) v obecné rovině a ve třetí kapitole předkládá výklad k orgánům vydávajícím rozhodnutí v přípravném řízení. Následně rozebírá předpoklady vydání rozhodnutí, na které se blíže zaměřuje z hlediska vybraných zásad trestního řízení (kapitola čtvrtá). Na to navazuje již výklady k jednotlivým formám rozhodnutí činěným v přípravném řízení (usnesení v kapitole páté a rozhodnutí svého druhu v kapitole šesté). V sedmé kapitole se věnuje obecným i praktickým souvislostem právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí a v osmé kapitole podává krátký výklad k opatření jako procesnímu úkonu. V závěru práce stručně shrnuje vlastní zjištění a závěry, k nimž napříč předchozím textem dospěl.

Zvolit vhodnou systematiku u takto široce pojatého tématu zahrnujícího mnoho komplexních i dílčích, ale významných problémů, je opravdu velice náročné, má-li zůstat zachována soudržnost textu, který by měl být funkční, přirozeně se rozvíjející a vypointovaný. Určité míře dezintegrace se sice rigorozant zcela nevyhnul, ovšem vždy ve vztahu k otázkám s tématem souvisejícím, a proto uzavírám, že i nelehký úkol v podobě systematického zpracování zvoleného tématu zvládnul.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Práci považuji za velmi poctivé zpracování tématu. Zvolené téma přitom považuji za značně náročné pro svou komplexnost. I v jednotlivostech je přitom z práce zjevné, že rigorozant k řešenímu přistupoval velmi ze široka v obecné i konkrétní rovině, přičemž se snažil poukazovat na mnohá větší či menší úskalí, která byla či dosud nebyla uspokojivě vyřešena (např. otázka příslušnosti soudu či státního zastupitelství v přípravném řízení).

Práci zpracovával jako praktik – advokát, k čemuž se otevřeně v textu hlásí a vlastní zkušenosti využívá legitimním způsobem. V posuzovaném textu na veškeré zjištění a analyzované problémy a instituty nahlíží a analyzuje je řádným vědeckým způsobem na podkladě řady odborných pramenů (včetně např. stanovisek Nejvyššího státního zástupce), s respektem k jiným než vlastním názorům a závěrům, které předkládá do diskuse spolu s vlastním odůvodněním, čímž své hodnotící úvahy činí přesvědčivějšími. V práci se zaobírá v dílčích podkapitolách celou řadou zcela aktuálních problémů aplikační praxe, z nichž snad žádný nelze označit za triviální a u řady se řešení teprve vytváří a zdaleka je nelze považovat za zcela ujasněné. Příkladem lze zmínit podkapitolu 5.1.5 k dopadům judikatury Ústavního soudu ve věcech oznamování usnesení doručení nebo vyhlášení. Ve vhodných souvislostech přitom poukazuje na příslušná znění zpracovaného návrhu nového trestního řádu.

Stěžejní termíny a problematiku zkoumal rigorozant poctivě i z hlediska ryze odborného a akademického v rozsahu dalece přesahujícím to, s čím se může vypořádávat jako advokát. Zřetelně se to ukazuje například na rozborech k samotnému termínu rozhodnutí v právním smyslu. Velice případně přitom zohlednil a rozebral související také z hlediska správního práva včetně správněprávní aplikační praxe (srovnej například rigorozantem řešenou problematiku, od kdy je

vydávající orgán vázán vlastním rozhodnutím, která je podrobněji než v právu trestním řešena právě v právu správním).

Předložený text je tedy rozsáhlý, celkově dvojnásobně převyšující předpokládaný rozsah rigorózních prací, přesto však je tento rozsah práce jejím obsahem legitimizován a jde o důsledek pečlivého a poctivého přístupu rigorozanta, byť lze narazit na ojedinělé výkladové části, které by bylo možné zestručnit bez nežádoucí trivializace.

Rigorozant v posuzované práci prokázal schopnost samostatné autorské činnosti při zpracování přínosného odborného tématu, proto ji považuji za způsobilý podklad pro získání titulu JUDr.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vymezil rigorozant poněkud komplikovaně v úvodu práce, po zjednodušení tak, že jím je zkoumat a rozebrat problematiku rozhodnutí v přípravném řízení od jejich vytvoření po jejich účinky a oznámení adresátům se zaměřením na zjištěné problémy a jejich možné řešení <i>de lege lata</i> i <i>de lege ferenda</i> . Tohoto cíle v předloženém textu rigorozant dostál.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Text práce působí kompaktním dojmem, na početné a různorodé informační zdroje je průběžně odkazováno, jsou hodnoceny a s jejich závěry rigorozant dále v textu pracuje. Napříč textem jsou též uváděny subjektivní hodnocení a názory rigorozanta. Práce tak ve svém celku nevzbuzuje pochybnosti o jeho vlastním autorském přínosu, čemuž odpovídají i výsledky automatizovaných kontrol na plagiáty, které nijak nevybočují ze zjištění v běžných odborných právnických textech. Při vypracovávání textu rigorozant při opakovaných konzultacích projevoval zájem o zkoumanou problematiku i prohlubující se orientaci. Nemám tak důvod pochybovat o jeho autorství.
Logická stavba práce	S ohledem na komplexnost zvoleného tématu zpracování dobrá, text se průběžně přirozeně zužuje vždy od obecného úvodu ke konkrétním problematikám, které jsou řešeny komplexně v pochopitelné návaznosti.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorozant v práci vycházel z velkého množství různorodých zdrojů, na které řádně odkazoval v bohatém a přehledném poznámkovém aparátu. Zjištění z nich zpravidla podroboval kritickému zkoumání, vzájemně je konfrontoval či hodnotil, v textu často následně využil. Dobře využíval i judikaturu. S jedinou výjimkou cizojazyčného

	příspěvku českého autora nejsou mezi prameny zastoupeny publikace cizojazyčné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorozantova analýza je komplexní, vzhledem k šíři způsobu zpracování jde i do hloubky problémů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Přehledná, způsob zpracování tabulky ani grafy nevyžaduje.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, práce je psána kultivovaným odborným jazykem. Některá vyjádření rigorozanta by se klidně dala i zjednodušit, aniž by to bylo na úkor odbornosti, ale zvýšilo by to čtivost textu. Nicméně jde o klasický jev obvyklý v odborných právnických textech, pro který mám pochopení.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě by mohl rigorozant podrobněji rozebrat, jak hodnotí praktické dopady judikatury Ústavního soudu k účinkům oznámení usnesení vyhlášením v přítomnosti adresáta.

V Praze dne 13. 1. 2024

Simona Heranová
pověřený akademický pracovník