

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Biologických a lékařských věd

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2023

Autor/ka práce: **Mária Mojská**

Vedoucí práce: RNDr. Miloslav Macháček, Ph.D.

Konzultant/ka: Mgr. Petr Jošt, Ph.D.

Oponent/ka: PharmDr. Petra Fikrová, Ph.D.

Název práce: **Štúdium migrácie buniek ovplyvnených sírnym yperitom**

Rozsah práce: 88 stran, 31 obrázků, 1 tabulek, 130 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|----------------------------------------------------------------|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | velmi dobré |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | výborná |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | velmi dobrá |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Studentka předložila diplomovou práci vypracovanou na téma ovlivnění buněčné migrace různými růstovými faktory po působení sírného yperitu.

Teoretická část je přehledná a jednotlivé části na sebe logicky navazují, cíle práce jsou stanoveny jasně a jsou splněny. Praktická část zahrnuje detailní popis použité metody a zejména objemnou výsledkovou část. Výsledky jsou prezentovány ve formě sloupcových grafů a také jsou doprovázeny slovním hodnocením. Drobnou výtku mám právě k výsledkové části, konkrétně k velikosti grafů, které zabírají přes půl stránky. Text, který se k nim vztahuje je na předchozí stránce a pro čtenáře je náročnější se v tom orientovat. Pro lepší orientaci by bylo lepší mít celý text a menší doprovodný graf na jedné straně. V závěru textu práce mi chybí seznam obrázků a tabulek, ale velmi kladně hodnotím naopak vysoký počet recentních literárních zdrojů.

Dotazy a připomínky:

1. Jak probíhá standardizace rýhy vytvářené manuálně pomocí upravené špičky?

2. V práci popisujete, že pro starving buněk se využívá FBS v koncentraci v rozmezí 0 - 1%. Z jakého důvodu jste vy pro starving buněk používali právě koncentraci 0,1% FBS?

3. Proč byla pro experiment vybrána koncentrace yperitu 20 mmol/l a čas působení 1h pro oba typy buněk? V diskuzi uvádíte, že tato koncentrace byla zvolená na základě optimálních hodnot inhibice migrace buněk HaCaT, stejně tak tam ale uvádíte, že použitá koncentrace neměla žádný vliv na buňky HDF.

4. Jak si vysvětlujete inhibici migrace buněk po přidání EGF v grafu č. 21?

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

29. května 2023

podpis oponenta/ky