



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Kateřina Součková
Téma práce: Porušování autorského práva s využitím kybernetického prostoru
Rozsah práce: 71 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)
Datum odevzdání práce: 19. 12. 2023
Vedoucí diplomové práce: prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: JUDr. Martin Richter, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Porušování autorského práva prostřednictvím kybernetického prostoru je v praxi častým jevem, byť tomu policejní statistika kriminality příliš nenasvědčuje. Nepochybná je poměrně vysoká míra latence. Tématu je opakovaně věnována pozornost, jak v literatuře, tak i v rozhodovací činnosti soudů, a to i Nejvyššího soudu ČR. Nejde tak o problematiku novátorskou. S ohledem na přetrvávající problémy a novou evropskou legislativu je však téma stále aktuální.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobných znalostí především z oboru trestního práva;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka vyhledala a zpracovala přiměřené množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci: Předložená práce je slušným zpracováním tématu, dosahující standardu diplomových prací. Jejimi přednostmi jsou kapitoly šestá a sedmá, byť některé autorkou prezentované názory mohou být diskutabilní. Za určitý nedostatek považují kapitolu druhou, která je zaměřena na civilní porušení autorského práva a pro určení působnosti českých trestních zákonů není použitelné. Tato kapitola je proto ve vztahu k trestnímu právu nicneříkající, nadbytečná. Uvedený nedostatek je pak napraven v kapitole páté, kde se o místě činu pojednává. Proto učiněnou výhradu nepovažují za zásadní, pro celkové hodnocení práce nepodstatnou. Druhou výhradu, která se promítne do navrženého hodnocení, mám k výkladu § 270 trestního zákoníku. S ohledem na již bohatou soudní judikaturu bych předpokládal poněkud zevrubnější rozbor, přeci jen jde o diplomovou práci z oboru trestního práva.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomantka si v úvodu práce vytkla následující cíl: „*přiblížení současného přístupu k uplatňování odpovědnosti individuálních internetových uživatelů a poskytovatelů internetových služeb za porušování autorských práv na internetu, a to zejména s ohledem na odpovědnost trestní, a vedle zodpovězení uvedených otázek též představení řešení některých*

dalších sporných resp. dosud nezodpovězených otázek, jež s odpovědností těchto subjektů souvisejí“ Mám za to, že se diplomantce v zásadě podařilo cíle dosáhnout.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje vyšší množství podobný dokument (70) s nízkou mírou podobnosti - max. 3 %. Systém Turnitin vykazuje celkovou shodu 24 %, počet slov v nejdelším úseku podobnosti: 49. Míra shody vznikla především některými citacemi právních předpisů a soudních rozhodnutí. Pokud jde o citaci autorského díla jiných autorů, diplomantka vždy řádně tato díla cituje. Míra citací není excesivní. Poznámkový aparát je přiměřený.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu. Diplomantka ji rozdělila vedle úvodu a závěru do 7 kapitol. V první kapitole vysvětluje některé pojmy. Ve druhé kapitole je pozornost věnována působnosti autorského práva na internetu a následně (v kapitole třetí) působnosti trestního práva, pokud jde o kybernetickou kriminalitu. Trestný čin porušení autorského práva je ústředním bodem kapitoly čtvrté. V kapitole páté nalezneme výklad základních institutů autorského zákona. Nejzajímavějšími se jeví kapitoly šestá (o šíření chráněného obsahu prostřednictvím file hostingu) a sedmá (o některých dalších způsobech šíření chráněného obsahu na internetu). Obě tyto kapitoly mají podobnou strukturu (což považuji za klad), autorka testuje odpovědnost uživatelů a odpovědnost ISP. Závěr je zhodnocením dosažení cíle práce a shrnutím stěžejních myšlenek.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní. Cizojazyčné zdroje byly využity (literatura psána anglickým jazykem). Seznam literatury je uveden v abecedním pořadí autorů. Další zdroje jsou taktéž vyznačeny.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou. Hloubka analýzy je dostatečná. Z analýzy jsou činěny relevantní závěry, argumentačně dobře podložené.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný. Tabulky a grafy nebyly využity, což s ohledem na téma práce nepovažuji za nedostatek.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Jazyková úroveň je dobrá. Je však znát omezená zkušenost s psaním odborných textů. Práce je bez zjevných překlepů a chyb.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně) až 2 (velmi dobře).

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nemůže být tzv. overblocking považován za porušování autorského práva? Mohla by nastoupit i trestní odpovědnost za takové jednání ISP?

V Praze dne 15. ledna 2024

prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce