

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|-------------------------------|--|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Kateřina Součková |
| Téma práce: | Porušování autorského práva s využitím kybernetického prostoru |
| Rozsah práce: | 71 stran |
| Datum odevzdání práce: | 19. 12. 2023 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila problematiku aktuální, neboť porušování autorského práva je jedním z tradičních oblastí páchaní kybernetické kriminality, přičemž s vývojem technologií přichází stále nové formy páchaní této trestné činnosti a s tím spojené nové trestněprávní otázky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji za náročnější ke zpracování, a to vzhledem ke skutečnosti, že vedle znalosti trestního práva je vyžadována znalost vybraných mezinárodních úmluv a mimotrestní právní úpravy. Pro kvalitní zpracování tématu je taktéž nutná znalost rozhodovací praxe SD EU.

3. Formální a systematické členění práce

V souladu s opatřením děkana č. 17/2017.

4. Vyjádření k práci

Za přednost práce považuji volbu aktuálního a málo popsaného tématu, které práce představuje vhodným způsobem ve světle mimotrestní právní úpravy. Práce je psána konzistentním a velmi srozumitelným odborným jazykem. Taktéž velmi pozitivně vnímám snahu diplomantky uchopit v praxi nové téma odpovědnosti ISP.

Za slabinu práce považuji zvolený přístup k členění na kapitoly, který ne vždy z pohledu oponenta dává smysl. Například kapitoly pojednávající o trestním právu jsou přerušovány kapitoly zaměřenými na mimotrestní problematiku, přičemž není zřejmý důvod. Za nevhodné oponent také považuje, že prvních 18 stránek (a nejsou v práci jedině) je věnováno mimotrestní problematice, přičemž oponent u některých částí nerozumí důvodu, proč je práce obsahuje (např. problémy spojené se soukromoprávní jurisdikcí). To považuji za významný nedostatek vzhledem k tomu, že práce opomíjí některé klíčové trestněprávní problémy, kterými je u tohoto tématu např. otázka metod stanovení škody.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--------------------|--|
| Splnění cíle práce | Diplomantka si za cíl práce vytkla přiblížení současného přístupu k uplatňování odpovědnosti individuálních internetových uživatelů a poskytovatelů internetových služeb za porušování autorských práv na internetu, a to zejména s ohledem na odpovědnost trestní, a vedle zodpovězení uvedených otázek též představení řešení některých dalších sporných resp. dosud nezodpovězených otázek, jež s odpovědností těchto subjektů souvisejí. Tento cíl práce byl splněn. |
|--------------------|--|

| | |
|---|--|
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce nevykazuje prvky plagiátu, identifikované převzaté pasáže jsou řádně citovány. Úroveň písemného projevu je napříč prací konstantní a práce jako celek vyjadřuje, že se jedná o samostatné tvůrčí dílo jednoho autora, přesněji autorky. |
| Logická stavba práce | Práce je logicky vystavěna, viz bod č. 3 tohoto posudku. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Diplomantka vyhledala dostatečné množství tuzemských zdrojů a i některé otevřené zdroje zahraniční. Citace považuji za řádné a jsou využívány ve vhodné míře, která odpovídá stavu nauky. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Práce provádí analýzu ještě do přijatelné hloubky, někdy je však neúplná. Například otevírá-li téma sdělování díla nové veřejnosti, pak je škoda opomíjet některá zásadní rozhodnutí např. Land Nordrhein-Westfalen proti Dirku Renckhoffovi (C-161/17, 7. 8. 2018). |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Práce neobsahuje grafy ani tabulky. Text je upraven přehledně a po formální stránce mu není co vytknout. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je prostá zjevných gramatických chyb a překlepů, text je psán čtivě se zachováním vlastností odborného textu. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Vnímáte právní rámec odpovědnosti ISP jako dostatečnou a v praxi funkční? Pokud ne, co byste navrhovala změnit?

Lze podle Vás počítat výši škody v případě neoprávněně zveřejněného autorského díla z ceny legální licence násobenou počtem zhlédnutí?

| | |
|---|------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Velmi dobře – dobře. |

V Praze dne 17. 1. 2024

oponent/oponentka