

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora práce	<b>Bc. Tereza Hakenová, DiS.</b>
Název práce	<b>Sociální podpora pacientů na Klinice dětské hematologie a onkologie</b>
Autor posudku	doc. PhDr. Peter Brnula, PhD.
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2024
Specializace: <b>Řízení</b>	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Tému diplomovej práce považujem stále za veľmi zaujímavú a podnetnú. Súvisí s odborom štúdia a oceňujem autorku za jej spracovanie.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Cieľ práce považujem za dobre naformulovaný, realizovateľný, zaujímavý a prínosný nielen pre zistenia samotné, ale tiež pre prax na Klinike. Cieľ práce je prepojený so samotným cieľom výskumu, čo považujem za výborné a vhodné pri diplomovej práci.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Kapitoly sú navzájom prepojené a hutné. Teoretický vstup je stále spracovaný až príliš vyčerpávacím spôsobom z môjho pohľadu. To najmä preto, že ako autor posudku preferujem spôsob IMRAD pre spracovanie diplomovej práce ako vhodnejší. Na teoretickú časť nadväzuje spracovaná metodológia realizovaného výskumu. Táto je tiež veľmi podrobne, precízne a vysvetľujúco spracovaná a to tak, aby bolo čitateľovi jasné na akých teoretických konceptoch má metodológiu autorka postavenú. Naozaj považujem za dôležité konštatovať, že autorka preukazuje svoje znalosti aj v tejto oblasti.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Využitie zdroje považujem za relevantné.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Metodológia výskumu nadväzuje na teoretický vstup ako už píšem vyššie. Považujem ju za výborne spracovanú a preukazujúcu nielen znalosti autorky ako aj schopnosť argumentácie pre zvolenú metodológiu. Techniky výskumu, ako ich autorka popisuje zodpovedajú stanovenému dizajnu výskumu.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Spracovanie a interpretácia výsledkov výskumu zodpovedajú stanovenej metodológii a je možné ich považovať za výborne spracované.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p>

		e) <b>dobře</b>
		d) <b>nevyhovující</b>
Odůvodnění:	Cieľ ako si ho autorka stanovila považujem za naplnený.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) <b>výborně</b>
		b) <b>velmi dobře</b>
		e) <b>dobře</b>
		d) <b>nevyhovující</b>
Odůvodnění:	Z formálnej stránky nemám žiadnu pripomienku.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) <b>výborně</b>
		b) <b>velmi dobře</b>
		e) <b>dobře</b>
		d) <b>nevyhovující</b>
Odůvodnění:	Práca môže byť veľmi prínosná pre prax sociálnej práce a jej služieb pre pacientov a príbuzných.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	1. Čo Vás najviac prekvapilo zo získaných výskumných dát?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) <b>výborně</b>
		b) <b>velmi dobře</b>
		e) <b>dobře</b>
		d) <b>nevyhovující</b>
Odůvodnění:	Predkladanú diplomovú prácu odporúčam k obhajobe.	

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 17.1.2023