

Abstrakt

Tato práce zkoumá prostředí znaleckých posudků v České republice a zaměřuje se na konflikt zájmů plynoucí ze situací, kdy jsou znalci v oboru oceňování najímáni pro potvrzení přiměřenosti nabízeného protiplnění při vytěsnění minoritních akcionářů. Tento konflikt zájmů je motivován tím, že plátcem za posudek je majoritní akcionář a zároveň možnými snahami o budování vztahů (které by mohly vyústit v budoucí zakázky) s většinovým akcionářem, kterého by bylo docíleno pomocí účelných úprav v metodologii stanovení diskontní sazby a snížení hodnoty vyplaceného protiplnění. Proti takovému oportunistickému jednání stojí potenciální reputační a právní problémy, které mohou následovat v případě jeho odhalení. V procesu vytěsnění existují institucionální kontroly které mohou oportunistické jednání odhalit – například požadavek na schválení vytěsnění ze strany ČNB. Předchozí kvantitativní výzkum zaměřující se na znalecké posudky, metodologii používanou znalci a vytěsnění minoritních akcionářů je omezený jak v České republice, tak celosvětově. Opíráme se tedy o předchozí výzkum v oblasti dopadu litigačního a reputačního rizika a na základě jeho nálezů testujeme, zdali mezi skupinami znalců existují strukturální rozdíly v praxi stanovovan discounting míry. Využíváme souboru posudků pro stanovení přiměřeného protiplnění jednoho oceňovacího týmu ze společností tzv. Big4 a připravujeme vlastní posudků z obchodního rejstříku. Z těchto souborů posudků získáváme data o odhadech diskontních měr a testujeme, zdali je praxe znalců konzistentní a zda vykazuje známky oportunistického chování. Naše výsledku ukazují jisté rozdíly mezi praxí znalců patřící do Big4 a ostatních ve velikosti dopadu změn jejich metodologie na výsledné velikosti odhadů diskontních sazeb. Nenacházíme důkazy o oportunistickém chování znalců v případech vytěsnění minoritních akcionářů.