

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH**

Jméno autora/ky práce	<b>Kateřina Jelínková</b>
Název práce	<b>Pracovní příležitosti pro osoby se zrakovým postižením</b>
Autor posudku – jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Oponent
Rok obhajoby	2024
Specializace	Řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) výborně b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je zajímavé a určitě relevantní s ohledem na sociální práci a podporu zvolené cílové skupiny. U podobných prací mám vždy trochu obavu, aby nedocházelo k reprodukci neoliberálního diskurzu v podobě zaměstnání jako „všeléku“ na všechny potřeby daných cílových skupin. Při čtení jsem měl pocit, že k tomu autorka trochu sklouzává a moc tento rozměr nereflektuje, byť v českém prostředí hrál během tzv. sociálních reforem z let 2006 až 2013 významnou roli.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) <b>výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl je formulován jako „analýza předchozích pracovních zkušeností zrakově handicapovaných osob na trhu práce“ (strana 68). V kontextu následného hlavního výzkumného cíle a dílčích cílů pak hlavní cíl chápu jako analýzu žité zkušenosti dané cílové skupiny s ohledem na zkoumanou problematiku, což je pro mě vhodně zvolený cíl práce.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tady si myslím, že je všechno v pořádku. Kapitoly na sebe navazují a je tam vidět provázanost v duchu legislativně-formálních podmínek, za nichž mohou a jsou osoby z cílové skupiny zaměstnávány.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně b) velmi dobře c) <b>dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretický rámec je napsán poměrně dobře, byť hodně obecně a jde spíše po povrchu, jelikož v něm schází studie, které by se zabývaly přímo problematikou, kterou autorka analyzuje, tedy tím, co víme z praxe (i zahraniční) ohledně zaměstnávání osob se zrakovým postižením, a spíše je akcentován legislativně-formální rámec, jenž ale v praxi může fungovat naprosto odlišně. A v některých momentech autorka reprodukuje neoliberální diskurz, zejména v ohledu responsabilizace osob se zdravotním postižením a smyslu, že by na sobě měly tyto osoby samy pracovat, aby se adaptovaly do daného prostředí a podávaly produktivní výkon. Samotné prostředí a jeho přístupnost a přizpůsobení se potřebám osob se zrakovým postižením přitom není příliš diskutováno. Nejvíce je to vidět v kapitole o podporovaném zaměstnávání nebo tzv. Job Clubech. Uvítal bych v práci častější odkazování, kdy například na straně 12 jsou první dva odstavce bez odkazu, kdy v tom druhém je explicitně napsáno „Podle WHO“, ale není jasné, z čeho autorka čerpala (to stejné se opakuje i na straně 26). Stejně tak se na straně nachází silná tvrzení, že u osob se zdravotním postižením je pravděpodobnější nezdravý životní styl v podobě kouření, špatné stravy alkoholu a nedostatečné fyzické aktivity a také výskyt různých dalších onemocnění, ale nikde není odkaz, z čeho autorka tyto poznatky usuzuje, a působí to spíše jako její domněnka než podložená tvrzení. Obdobná situace nastává na straně 65.

	Zároveň je práce opravdu hodně protkaná dlouhými přímými citacemi, které někdy tvoří i celé odstavce (viz například strany 16 a 17). A někdy na tyto přímé citáty ani není odkázáno (viz například Moser a straně 17, Sovák na straně 35 nebo přímá citace na straně 54). Celkově tedy mohla být práce s literaturou lepší a zacílenější a některá místa budí pochybnosti o kredibilitě daných tvrzení. Zároveň je vidět, že si autorka dala práci a nějakou literaturu k práci načetla.				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td><b>c) dobře</b></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Metodologické uchopení v podobě kvalitativního výzkumu je naprosto adekvátní a vhodné ke stanovenému cíli. Jinak ale metodologické zpracování trpí skutečností, že si autorka nenačetla v podstatě žádné zdroje k metodologii, což je například vidět v jejích uchopení a charakterizaci tematické analýzy (strana 70). V podstatě jediným využívaným zdrojem je Hendl, který má ve svých publikacích řadu nepřesností a nejsou příliš srozumitelné. Přitom FHS UK nabízí dobrou publikaci k výzkumu, která by autorce rozhodně pomohla.</p> <p>Oceňuji, že se autorka v celé práci snažila a diskutovala nestigmatizační slovník a reflektovala, že určitý slovník může některé osoby zraňovat, i když i u ní došlo k určité stigmatizaci, když participanty a participantky mezi 30 a 52 označila za „lidi v produktivním věku“. Znamená to tedy, že osoby mimo tento interval jsou neproduktivní?</p> <p>Z mého pohledu je velmi dobře popsán vzorek a způsob, jak k němu autorka došla. Co je naopak velmi nejasné, je, jak byly rozhovory nakonec analyzovány. Autorka k tomu píše: „Nejprve jsem si stanovila témata, která odpovídala kategoriím a následně dělala tematickou analýzu.“ Takhle se ale tematická analýza nedělá (a někteří autoři a autorky dokonce explicitně píšou, že takhle by se dělat neměla), respektive nevím o nikom, kdo by ji takhle dělal (hodilo by se tedy odkázat, kde se autorka inspirovala). A dále: „pomocí techniky cíleného vzorkování, které mi pomocí jednotlivých vytvořených kódů pomohlo rozkrýt analyzovaný text a kategorizovat jednotlivé odpovědi.“ Cílené vzorkování je využívá při hledání vhodných participantů a participantek, nikoli při analýze dat. Z toho usuzuji, že analýza nebyla příliš promyšlena a byla dělána živelně, což snižuje relevanci prezentovaných poznatků.</p> <p>Celkově tedy nejsem příliš přesvědčen, že autorka věděla, co dělá, proto nemohu dát lepší hodnocení.</p>				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td><b>c) dobře</b></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Z rozhovorů je patrné, že se autorka dostala k zajímavé žité zkušenosti, která referuje přesně o tom, co v teoretické části dost absentuje, a sice strukturálních podmínkách, s nimiž se osoby z cílové skupiny musí často potýkat. Zároveň jsou často výpovědi poskládány za sebe a nejsou příliš reflektovány a uvozeny. Interpretace je pak minimální, výsledky jsou spíše sumarizovány a dále nejsou příliš analyzovány, což je škoda, protože empirická část otevírá řadu zajímavých témat, která by zasloužila větší prozkoumání. V diskuzi je pak využito minimum literatury a autorka se nevrací k teoretickému ukotvení, aby sv ním svoje výsledky propojila (například porovnála jak systém má formálně fungovat a jak funguje v rámci žité zkušenosti informantů a informantek).</p>				
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Na cíle, potažmo výzkumné otázky, autorka odpověděla a nabízí i nějaká opatření, která by mohla zlepšit zaměstnávání osob z cílové skupiny. To oceňuji, byť jsou nabízená opatření spíše obecného rázu a nedá se očekávat, že by nějak výrazněji přispěla ke zlepšení situace.</p>				
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>V práci jsou drobné formální chyby v citování a v seznamu literatury, ale lze je považovat za marginální. Horší je občasná absence odkazů u některých pasáží (viz výše).</p>				
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> </table>	a) výborně			
a) výborně					

		b) velmi dobře
		c) <b>dobře</b>
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tady má práce velký potenciál, a to i s ohledem na kvalitně provedené rozhovory, z nichž je vidět velké množství zajímavých témat a poznatků, které jsou ale nejsou v podstatě nějak hlouběji zpracovány. Přímou se nabízí dát do kontrast formální nastavení systému a žitou zkušenost informantů a informantek.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Můžete popsat, jak jste analyzovala data (rozhovory), která jste vytvořila?  Můžete v krátkosti porovnat formální nastavení systému zaměstnávání osob se zrakovým postižením s žitou zkušeností těchto osob?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) <b>dobře</b>
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Rozhodoval jsem se, zda dám hodnocení mezi velmi dobře a dobře, ale nakonec, když dám všechny atributy práce dohromady, se musím přiklonit k hodnocení dobře. Práce měla dobrý potenciál, který zůstal nenaplněn, což se dá pochopit vzhledem ke skutečnosti, že je to práce, na níž se mají studující něco naučit, ale přidám-li k tomu ještě formální nedostatky a skutečnost, že teoretická část je hodně poskládána z přímých citátů, tak mi z toho vychází hodnocení dobře.	

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne