

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Vaněček

Název práce: Změna diskurzu strany Liga a Hnutí pěti hvězd po volbách v roce 2018 v Itálii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Zuzana Kasáková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se zaměřuje na komparaci dvou populistických stran – Ligy a Hnutí pěti hvězd (M5S), které v roce 2018 vytvořily v Itálii společnou vládu. Věnuje se kampani před volbami do italského parlamentu a následně proměně jejich politiky v koaliční vládě. Formulace cíle práce a druhá část výzkumné otázky č. 1, jejíž formulace naznačuje autorovu anticipaci výsledku zkoumání, by si zasloužila větší pozornost.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor se ve své práci věnuje problematice, které je v akademické literatuře věnováno mnoho pozornosti. Je proto škoda, že zcela opomíjí analýzu stavu současné akademické debaty daného tématu. To by mu umožnilo jasně ukázat, jakým způsobem tuto debatu posouvá, v čem spatřuje „mezeru“ v této debatě, kterou by chtěl pomocí své práce vyplnit. Určité autorovo vztahování se k akademické debatě lze spatřit v kapitole 6, jedná se však o jednotlivá díla než komplexní analýzu debaty. Přestože ke zpracování práce využil velkou šíři zdrojů, opomíjí část literatury, která se vztahuje k otázce proměny opozičních stran v době, kdy se stanou stranami vládními.

Teoretické ukotvení práce je zpracováno na odpovídající úrovni. Vhodnější by bylo nejdříve se věnovat celé teorii a následně ji aplikovat na zkoumané téma, nikoli po částech. Problematickou část práce představuje metodologie. Metodologická část je v podstatě jen v úvodu a posléze na začátku kapitoly věnované analýze politického diskurzu na s. 39. Jak v samotném úvodu, tak i na s. 39 dochází k opakování stručných informací. Autor se omezil na stručné popsání řady metod. Hovoří o kvalitativní obsahové analýze, komparaci – ta je rozepsána nejvíce, a v názvu práce i kapitoly 5 o (politickém) diskurzu. Zcela chybí informace o tom, jak tyto metody propojuje, jakým způsobem probíhá ona obsahová analýza, co je jednotkou analýzy atp. a jak politický diskurz. V podstatě se tak jedná pouze o komparaci. I zde ale dochází k určitým nejasnostem. Autor ve zdůvodnění výběru témat pro komparaci zmiňuje „klíčovou odbornou literaturu“. Nikde ale nevysvětluje, co tím má na mysli. Určité náznaky lze spatřit v kapitole 6, kam ale tyto informace ne úplně patří. Navíc akcentuje svou studii jako synchronní komparaci. Ovšem z hlediska několikrát zmíněné snahy zachytit proměnu stran před volbami v roce 2018 a po nich je zřejmé, že se jedná i o komparaci diachronní. Více vysvětlení by si zasloužil rovněž datový soubor, který autor pro zpracování práce použil. Kolik a jaké dokumenty autor zkoumal? V úvodu autor hovoří o „vládních vyjádřeních, zákonech a vyjádření vládních politiků ve funkcích“. Na jiném místě pak o volebních programech stran. Tyto nedostatky se projevují v nedostatečném ukotvení autorových tvrzení. Např. na základě jakého kritéria autor vyhodnotil, že styl antiimigrační rétoriky je mírný, silnější či silný? Kde je hranice mezi těmito kategoriemi?

Větší logická provázanost informací by prohloubila deklarovanou analýzu, k níž dochází omezeně na konci tematických kapitol a více v kapitole 6. Kapitoly 2, 3 a 4 by bylo vhodnější „rozpustit“ do úvodu a tematických kapitol. Lze se jen dohadovat, k čemu má sloužit kapitola 5.4 vztahující se k implementaci koaliční smlouvy obou stran a proč není obsah této kapitoly součástí kapitol tematických.

Autor pracuje s prameny a literaturou na odpovídající úrovni, přičemž lze ocenit šíři použitých zdrojů, a to jak v českém, anglickém, tak italském jazyce. Tabulky vhodně doplňují text práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazykové zpracování práce by si zasloužilo větší pozornost. Formátování práce je kombinací českého a amerického stylu, několik čísel poznámek pod čarou za sebou není v tomto typu textu vhodné (např. s. 9, 21–22, 46), ne vždy jsou správně citovány opakované citace (např. s. 14–15, 23), gramatika či jazykový projev v podobě střídání 1. os. mn. č. a 3. os. j. č. Také by bylo vhodnější členit použité zdroje na primární a sekundární.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Turnitin

Komentář k výsledku kontroly: Úroveň procentuální shody textu s ostatními zdroji je v souladu s požadavky na původnost práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že se jedná o práci původní, jež se věnuje zajímavému a stále aktuálnímu tématu. Autor při jejím zpracování využil velké množství relevantních zdrojů a dokázal zkoumaný problém zasadit do relevantního teoretického rámce. Větší pozornost by si zasloužilo zpracování metodologie, struktura práce a analýza akademické debaty.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by se autor při obhajobě vyjádřit k výše uvedeným připomínkám?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

I s ohledem na výše uvedené lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení *D–E* dle obhajoby.

Datum: 24. leden 2024

Podpis: