

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Vaněček

Název práce: Změna diskurzu strany Liga a Hnutí pěti hvězd po volbách v roce 2018

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Vojtěcha Vaněčka se zaměřuje na zkoumání změny diskurzu u dvou italských populistických subjektů po volbách v roce 2018. Její hlavním cíle tak je analýza proměny diskurzu po vstupu populistů do vlády. Autor si vybral relevantní téma – zkoumání této proměny u první celopopulistické vlády v Evropě. Tomu odpovídá časové vymezení práce i její struktura, tj. nejdříve autor představuje postoje obou subjektů před volbami, v kampani a následně po vstupu do vlády.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor představil plně odpovídající teoretické vymezení populismu, na nějž následně navázal konceptualizací populismů jak Ligy, tak Hnutí 5 hvězd. U M5S narážel na limity dané anti-establishmentovým zaměřením tohoto hnutí, které se nedá zařadit na pravo-levou škálu. Autor se s tímto limitem snažil vypořádat, ale uspěl jen částečně. Autor si velmi dobře zvolil strukturu své práce, v níž rozdělil analýzu programu obou subjektů do tematických okruhů. Nevýhodou tohoto rozdělení však je na některých místech až přílišná popisnost. Autor se také zaměřuje čistě na italský kontext a nepouští se do zasazení do širšího rámce, což není zásadní připomínka, jen to omezuje hodnotu závěrů jeho výzkumu.

Autor mohl více rozvinout část věnující se metodologii – v práci chybí lepší vysvětlení výběru použitých metod, stejně jako lepší aplikovatelnost komparačních kritérií na sesbíraná data – kritéria jsou v analytické části uvedena, nicméně by pomohlo, kdyby byla více vysvětlena. Toto vysvětlení by rovněž přispělo k lepší argumentaci týkající se samotných závěrů komparace – některé z nich nejsou plně vyargumentovány na základě nasbíraných dat.

Autor pracuje s literaturou bez větších problémů. Uvedené zdroje jsou dobře použité a relevantní.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce je práce bez větších problémů. Text zároveň splňuje všechny další formální náležitosti.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola v programu Turnitin neodhalila žádné problematické pasáže předkládané práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Diplomová práce Vojtěcha Vaněčka je mírně nadprůměrná a splňuje všechny zásadní aspekty na úspěšnou obhajobu na IMS. Mezi silné stránky práce patří její konceptuální ukotvení, práce s rozsáhlou literaturou, stejně jako velmi podrobná analýza programů obou politických subjektů. Závěrečná komparace (i přes dílčí výhrady) přináší zajímavé poznatky v rámci italského politického kontextu. Ke slabším stránkám textu patří

méně rozpracované metodologie, a ne úplně vymezený vztah mezi prováděnou komparací a obsahovou analýzou. Přesto je celkový dojem z diplomové práce pozitivní – je vidět, že autor provedl opravdu pečlivý sběr dat, která pak dokázala analyzovat a komparovat.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce s vedoucím práce probíhala v pořádku.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak se vyvinul diskurz obou populistických subjektů ve sledovaných tématech po jejich odchodu z vlády?
2. Dají se závěry práce aplikovat na širší kontext vstupu populistů do vlády?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě s výsledkem **B nebo C** dle průběhu samotné obhajoby.

Datum: 26. 1. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.