



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor:** Bc. Karolína Rechtbergerová

**Název práce:** „Podoba dobrovolnictví v tradiční zájmové organizaci: Klub českých turistů“

**Oponent:** Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k programu Studia občanské společnosti</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k programu? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Práce se v obecné rovině zabývá jedním z klíčových témat SOS, tj. dobrovolnictvím, konkrétně dobrovolnictvím v oblasti zájmových organizací. Navazuje na poznatky z literatury ohledně trendu poklesu členů a dobrovolníků v tradičních volnočasových organizacích a snaží se tuto hypotézu ověřit na příkladu české organizace tohoto typu, konkrétně KČT.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> V úvodních částech práce je prezentován přehled teoretických přístupů a konceptů týkajících se aktuálního vývoje dobrovolnictví v moderních společnostech – typů a vzorců dobrovolnictví, motivace a managementu dobrovolnictví. Přehled skutečně zohledňuje relevantní koncepty a přístupy k dobrovolnictví. Nedostatek teoretických východisek vidím v tom, že v nich není věnován prostor pro definici (a operacionalizaci) klíčových pojmů, s kterými autorka pracuje v cílech práce: „podoba dobrovolnictví“ a „specifika dobrovolnictví“. Tyto klíčové pojmy jsou samy o sobě velmi vágní a zůstávají bez jakéhokoliv teoretického ukotvení.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>3</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Celkově cíle práce a hlavní a vedlejší výzkumné otázky obsahují logické analytické jádro, které ovšem není jasně prezentováno. Použité klíčové pojmy: „podoba dobrovolnictví“ a „specifika dobrovolnictví“ to zcela neumožňují. Zaměření analýzy by prospělo, kdyby autorka vyjasnila, jaký vztah má „podoba dobrovolnictví“ ke „vzorcům dobrovolnictví“ popsaných v teoretické části a s jasně definovanými dimenzemi literatury. Podobně to platí i v případě „specifik dobrovolnictví“, kde by bylo třeba jasně uvést, k jakému standardu se vlastně zjišťovaná specifika dobrovolnictví mají vztahovat – s jakým modelem či vzorcem dobrovolnictví je zkoumaná realita vlastně srovnávána.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Zvolený mix metod v případové studii považuji pro komplexní prozkoumání dobrovolnictví jedné sítě OOS za relevantní a vhodný. Jeho aplikace včetně limitů je popsána korektně.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Cíle práce byly v zásadě naplněny, nicméně s výše nastíněnými vadami. Co se týče kvality argumentace, je vidět snahu o opatrné zevšeobecnování vzhledem k relativně nízké vypovědní hodnotě sebraných dat. Autorka však v tomto směru není vždy dostatečně důsledná. Příkladem toho třeba tvrzení: „Dobrovolníci sdílí společné hodnoty a cíle a jejich dobrovolnické zapojení je přínosem pro celou komunitu“	



<i>členů. Výjimku tvoří někteří značkaři, kteří nejsou členy organizace a aktivity poskytované členům nevyužívají. “ Nikdo vlastně neví, jaký podíl dobrovolníků KČT ve skutečnosti tvoří značkaři nečlenové KČT a jak zmíněné aktivity využívají.</i>	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Práci se zdroji považuji za standární a dostatečně systematickou.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Zvolená struktura práce je přehledná, logicky navazující a odpovídá nárokům na DP.	

**Celková známka před obhajobou: 2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

#### **Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

1. Autorka by mohla vyjasnit, jaký vztah má v její práci pojem „podoba dobrovolnictví“ ke „vzorcům dobrovolnictví“ popsaných v teoretické části.
2. K jakému standardu se v práci zjišťovaná specifika dobrovolnictví vztahují, resp. s jakým modelem či vzorcem dobrovolnictví je zkoumaná realita vlastně srovnávána?

#### **Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

*Práce skutečně poskytuje čtenáři bohatý multidimenzionální pohled na dobrovolnictví v KČT, problém je, že méně dbá na důsledně logický charakter vazeb mezi cíli, výzkumnými otázkami a samotnou analýzou dobrovolnictví. To se projevilo hlavně v závěru textu, kde autorka spíše jen shrnuje to, co už jednou popsala jako empirická zjištění (výsledky své analýzy) a nedotáhla interpretaci svých dat do obecnější polohy na pozadí teoretických východisek. Zřetelně je to např. vidět v případě interpretace dat k motivaci k dobrovolnictví.*

**V Praze dne**



***Studia občanské společnosti***  
***Fakulta humanitních studií***  
***Univerzita Karlova***

***Civil Society Studies***  
***The Faculty of Humanities***  
***Charles University***

.....

**Podpis oponenta práce.**