



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kristýna Blažková
Téma práce :	Podmíněné zastavení trestního stíhání a narovnání v praxi státního zastupitelství - srovnání
Rozsah práce:	64 strany vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17.12.2023
Vedoucí diplomové práce:	prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
Oponent:	doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť podmíněné zastavení trestního stíhání a narovnání jsou v praxi využívány snad maximálně možným odlišným způsobem. Právě státní zástupce je subjektem, který na aplikaci těchto institutů má nejsilnější vliv. Téma práce je vhodně zvoleno i vzhledem ke stále intenzivnějším projevům restorativní justice či rekodifikaci trestního řádu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva procesního, ale i trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledal vzhledem k tématu v celku dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracovala;
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce, analýza, syntéza; komparace absentuje).

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje kvalitní zpracování zvoleného tématu. Kromě nesporně pěkně zpracované části zejména na základě odborné literatury je třeba ocenit praktickou část, tedy dotazníkové šetření a představenou statistickou část, na jejichž základě autorka konkludovala některé své závěry. Je třeba ocenit prezentované názory autorky, byť je otázkou, jaký by měly praktický dopad.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka explicitně nestanovila cíl práce, ale několik (výzkumných) otázek: „Proč jsou tyto instituty užívány rozdílně? Jsou užívány vhodně? Je při jejich aplikaci naplněn smysl trestního řízení?“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce lze položené dotazy mít za zodpovězené, byť se nejedná o překvapivá zjištění.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Toto stvrzuje rovněž kontrola na plagiáty (21%) a kontrola v aplikaci Turnitin (max. 5%), při bližším zhlédnutí anti plagiátorských dokumentů nelze mít o originalitě práce pochyb.

- logická stavba práce:

Diplomantka předložila v zásadě vhodně strukturovanou práci, v níž postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodních částech se autorka věnuje právní úpravě podmíněného zastavení trestního stíhání (kapitola druhá) a narovnání (kapitola třetí), přičemž meritum práce lze nalézt v následujících kapitolách zaměřených na postup státního zástupce, resp. státního zastupitelství (kapitola čtvrtá), přičemž nutno vyzdvihnout subkapitolu 4.2 stran aplikace podmíněného zastavení trestního stíhání a narovnání. Kapitola pátá se krátce věnuje výhodám a nevýhodám zkoumaných institutů (dovedl bych si představit tuto kapitolu již v dřívějších pasážích práce). Následuje velmi důležitá kapitola stran návrhů *de lege ferenda*. Poslední kapitolou předkládané práce je přehledný sumarizující závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu spíše menší množství odborné literatury. Cizojazyčná literatura absentuje. Práci s judikaturou mohla být věnována vzhledem k tématu širší pozornost. To je však vykompenzováno dalšími zdroji. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Z hlediska zdrojů lze mít připomínku k nechronologickému řazení zdrojů.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Dostatečná.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje množství grafů a tabulek (viz rovněž nejen práce samotná, ale i příloha),

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují. Práce je čtivá. V tomto směru lze úroveň práce hodnotit jako slušnou.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Do jaké míry má státní zástupce reflektovat (ne)smíření mezi pachatelem a poškozeným u podmíněného zastavení trestního stíhání?*

V Praze dne 17. ledna 2024

Doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce