



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Jméno diplomanta:** Vojtěch Podliska  
**Téma práce :** Dohoda o vině a trestu jako nástroj ochrany práv obviněného  
**Rozsah práce:** 107 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 20.12.2023  
**Vedoucí diplomové práce:** prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent:** doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť dohoda o vině a trestu je stále relativně novým fenoménem v českém trestním právu, který nabývá na aplikaci v souvislosti s novelou č. 333/2020 Sb. Otázek ke zkoumání je celá řada, zejména to je však správnost a vhodnost právní úpravy a fokus na zachování práv obviněného, čemuž se ostatně věnuje předkládaná diplomová práce.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva procesního, ale i trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně v vhodně zpracoval;
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce, analýza, syntéza).

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

**4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje velmi dobré zpracování zvoleného tématu a vzhledem k předkládanému typu práce nadstandardní odborné pojednání. Lze ocenit nejen výběr náročného tématu, ale i přístup k němu – identifikaci složitých a mnohdy problémových otázek, jejich analýza a zaujetí vlastního odůvodněného názoru.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autor explicitně nestanovil cíl práce, ale výzkumnou otázkou: „*Jak může sjednání dohody o vině a trestu ovlivnit průběh a výsledek trestního řízení ve vztahu k právům obviněného?*“. Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce (prezentované poznatky, dílčí závěry v práci, samotný závěr práce) lze položenou výzkumnou otázku mít za uspokojivě zodpovězenou.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Toto stvrzuje rovněž kontrola na plagiáty (24%) a kontrola v aplikaci Turnitin (max. 4%), při bližším zhlédnutí anti plagiátorských dokumentů nelze mít o originalitě práce pochyb.

### - logická stavba práce:

Diplomant předložil formálně vhodně strukturovanou práci, která je systematicky v zásadě vhodně členěna; postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodních kapitolách se autor zaměřuje na pozitivní právní úpravu (kapitola třetí), jejíž deskripce a částečně analýza patří k meritu práce. V tomto směru jsou rozebrány klíčové body problematiky. Dále následuje rozbor role soudu při uzavírání dohody o vině a trestu (kapitola čtvrtá), opravných prostředků (kapitola pátá), skupinových věcí (kapitola šestá – jedna z klíčových částí práce) a zaměření se na vůli obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu (kapitola sedmá). Další kapitoly se koncentrují na předložení statistických dat (kapitola osmá), návrhy *de lege ferenda* (kapitola devátá) a sumarizující závěr (kapitola desátá).

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství odborné literatury, cizojazyčná literatura je přítomna též. Práci s judikaturou mohla být věnována vzhledem k tématu dostatečná pozornost. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Z hlediska zdrojů lze mít připomínku pouze k nechronologickému členění judikatury a právních předpisů na samotném konci práce.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložil práci, která sice není pouze popisného charakteru, ale je zaměřena kreativním a analytickým směrem.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje několik grafů a tabulek, které jsou nejen ilustrativním doprovodem odborného textu, ale i východiskem pro prezentované názory.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují. Práce je čtivá. V tomto směru lze úroveň práce hodnotit jako slušnou.

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

## 7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

## **8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Postačí k vyřešení problematiky tzv. skupinových věcí u dohody o vině a trestu judikatura (a její vývoj) nebo je vhodné zvolit legislativní řešení? K diskusi na základě v práci prezentovaných poznatků.*

V Praze dne 17. ledna 2024

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**