

## **POSUDEK OPONENTA**

### **K DIPLOMOVÉ PRÁCI**

Jméno diplomanta:	Jan Šindelář
Téma práce:	Metodika vyšetřování silničních dopravních nehod
Rozsah práce:	59 stran (od úvodu po závěr, včetně) Celkem 167 648 znaků, tj. 93 normostran
Datum odevzdání práce:	21. 12. 2023
Vedoucí diplomové práce:	prof. JUDr. Jan Musil, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.

Diplomová práce studenta Jana Šindeláře se věnuje jedné z tradičních metodik vyšetřování, a to konkrétně metodice vyšetřování silničních dopravních nehod. Jak sám diplomant demonstruje na statistických údajích v úvodu práce, jedná se o téma, kterému je třeba setrvale věnovat pozornost a zaměřovat se na něj. Lze proto konstatovat, že jde o téma tradiční, nicméně stále i z pohledu vyšetřování aktuální.

Diplomant text rozdělil hned do deseti obsahových kapitol (ohrazených nečíslovaným úvodem a závěrem), v nichž postupuje podle standardní systematiky. Nejprve se tak zaměřuje na kriminalistickou charakteristiku, v rámci níž vymezuje základní pojmy (zejména termín dopravní nehoda) a předkládá charakteristiku silničních dopravních nehod z hlediska právní kvalifikace, způsobů páchaní a utajování nehod či pachatelů a poškozených. Druhá, dosti obecná, kapitola se soustředí na typické stopy, a následující kapitola třetí na typické vyšetřovací situace. Další čtyři kapitoly diplomant zaměřil na zvláštnosti, a to zvláštnosti předmětu vyšetřování a dokazování, podnětů k vyšetřování, počátečních vyšetřovacích úkonů a vyšetřovacích verzí. Důraz byl kladen především na počáteční vyšetřovací úkony, kde je rozebrána problematika ohledání místa, dopravního prostředku i osob (mrtvol), stejně jako otázka alkoholového opojení. Osmá kapitola práce se věnuje následným etapám vyšetřování (především výsledkům). Poslední dvě obsahové

kapitoly pak zmiňují otázky zapojení veřejnosti a prevence. Ačkoliv je počet kapitol poměrně značný, je jejich návaznost logická.

Už ze samotného počtu kapitol (a podkapitol) a celkového rozsahu textu vyplývá, že mnoho informací je podáváno jen stručně, někdy až povrchně. Ačkoliv tak oponent neshledal v textu zásadní věcné nedostatky, směřují jeho výhrady k samotné hloubce provedené analýzy, která je na samotné hranici dostatečnosti pro diplomovou kvalifikační práci. Právě uvedené lze demonstrovat například na rozboru dopravní nehody a jejích znaků, případně na stručnosti části textu o ohledání mrtvol a lékařských prohlídkách zraněných osob (6.3.). Poměrně velká pozornost je, i přes primárně kriminalistické zaměření textu, věnována prevenci. V tomto směru by bylo vhodné se soustředit i na plánované zavedení terapeutického programu pro rizikové řidiče. Lehce ukvapeným dojmem působí také stručný závěr textu. Pro další texty autora by oponent doporučoval jít z hlediska uvádění vlastních názorů více do hloubky a neskouznout k pouze nicneřikajícímu vyjadřování emocí bez dalších návazností a vyvozování námětů *de lege ferenda* (viz např. na str. 13, kde diplomant vyjadřuje překvapení nad statistickými daty; nebo poslední odstavec na str. 31). Aby oponent nebyl pouze kritický, rád by vyzdvihl skutečnost, že diplomant do textu zařadil hned několik grafů a statistik (viz např. str. 13 či poznámka pod čarou č. 15). U statistických údajů je škoda, že nebyla obstarána i novější data než z roku 2008. Kladně lze hodnotit i zařazení části textu o systému e-Call nebo o alkoholovém zámku, případně též obsah kapitoly 10.4. (oponent ne se všemi závěry diplomanta plně souhlasí, ale považuje za správné, že jsou tyto názory uvedeny).

Z hlediska formálního a jazykového shledává oponent v textu delší řadu nedostatků, které pro přehlednost sumarizuje v bodech:

- jak patrné už na úvodu práce, dochází v textu k častému vyšinutí z větné vazby a k užívání formulací, které snižují celkovou čtivost a pochopitelnost prezentovaných informací
- hrubé gramatické chyby – např. na str. 15 „připraveni“ místo „připraveny“ (druhý odstavec)
- časté nesrovnalosti při psaní čárek (interpunkce) ve větách – viz např. druhý odstavec na str. 8, první věta na str. 13, poslední věta v úvodu třetí kapitoly, druhá věta bodu iv. u podkapitoly 1.1.1., či naopak přebývající interpunkce v první větě bodu ii. na str. 10 nebo v poslední větě na str. 44 (...)

- časté opakování totožných slov ve větě (či ve větách následujících) – viz např. *druhá věta druhého odstavce na str. 8*
- překlepy a obdobné jazykové nedostatky, které by bylo možno odstranit pečlivější jazykovou korekturou – např. „*couvání*“ namísto „*couváním*“ na str. 13, nebo na téže straně „*i z to důvodu*“ namísto „*i z toho důvodu*“, případně pro ilustraci na str. 41, podkapitola 6.6.2. v první větě
- občasné nepřesnosti ve formátování – např. u popisku grafu na str. 13
- místy nepřehledné odsazení (pod)kapitol – např. 2.2.1. a 2.2.1.1., resp. 2.2.1.1.1. (str. 19)

Uvádí-li diplomant v textu četné a opakované odkazy na znění zákona (např. trestního zákoníku na str. 11, trestního řádu na str. 28 či zákona o provozu na pozemních komunikacích na str. 30), bylo by jistě z pohledu čtenáře výrazně přehlednější užívání zkratek těchto předpisů, namísto stálého a rušivého opakování čísel předpisů.

Diplomant vycházel ze zdrojů tuzemských i zahraničních. Ačkoliv by se na první pohled mohl zdát rozsah zdrojové literatury poměrně úzký, je třeba reflektovat absenci novějších knižních děl v této oblasti. Zdrojový aparát tak oponent shledává dostatečným, a to ještě i u pramenů zahraničních. Doporučoval by nicméně obezřetněji volit kvalitu některých pramenů, z nichž je vycházeno. Výhrady má oponent i u citací a poznámek pod čarou (zdrojování) k některým formálním náležitostem. Na konci poznámek pod čarou absentuje napříč celou prací tečka. Diplomant neužívá ustálené zkratky (např. „*op.cit.*“), které by mohly text výrazně zpřehlednit. U citací a poznámek pod čarou není uvedeno, na jaké straně publikace se daná pasáž/myšlenka nachází, neboť diplomant vždy uvádí pouze celkový počet stran publikace – právě tento nedostatek považuje oponent, i z hlediska ověření dodržení citačních pravidel, za zásadní. Stranou nelze ponechat ani nejednotnost citací a poznámek pod čarou, a to například z hlediska uvádění jmen autorů (srov. poznámky č. 31 a č. 33, č. 34 a č. 39, nebo kupříkladu č. 64 až č. 68).

Oponent neshledal známky plagiátorství, i přes vyšší procenta podobnosti podle výsledku kontroly v systému Theses.cz (celková podobnost 10 %) a v systému Turnitin (celková podobnost 34 %).

**Předložená diplomová práce ještě splňuje po obsahové i formální stránce požadavky na ni kladené a je dostatečným podkladem pro konání ústní obhajoby.**

**Práci proto doporučuji k ústní obhajobě.**

Otázky k obhajobě:

Diplomant na str. 35 textu zmiňuje v rámci možností dokumentace místa nehody i fotogrammetrii, aniž by toto téma dále rozebíral. U ústní obhajoby by se diplomant mohl právě této metodě z hlediska teoretického i praktického blíže věnovat. Případně by mohl blíže rozebrat také princip tzv. omezené důvěry v (silniční) dopravě, a uvést, zda má tento vliv na samotné vyšetřování dopravních nehod.

Navržený klasifikační stupeň v případě úspěšné obhajoby:

Na základě předloženého písemného znění diplomové práce navrhuje oponent v případě úspěšné ústní obhajoby klasifikaci stupněm: **dobře (3)**.

V Praze, dne 14. 1. 2024

***JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.***  
***oponent***