



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Iva Kohoutková  
**Téma práce :** Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti  
**Rozsah práce:** 48 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 21.12.2023  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Martin Richter, Ph.D.  
**Oponent:** doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť mu není v literatuře věnována pozornost, jakou by si zasloužilo. Rovněž nízký počet věcí v aplikační praxi svědčí o tom, že je třeba jej popularizovat i mezi odbornou veřejností, a to včetně orgánů činných v trestním řízení.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracovala;
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce, analýza, syntéza).

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje velmi pěkné zpracování zvoleného tématu a vzhledem k předkládanému typu práce nadstandardní odborné pojednání. Lze ocenit nejen výběr netradičního tématu, ale i vcelku zevrubný rozbor problematiky, přičemž autorka se záslužně věnovala německé a polské právní úpravě. Drobným nedostatkem je nedostatečná dedukce závěrů pro českou právní úpravu.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:**

Autorka stanovila cíl práce v jejím úvodu (s. 1): „Zanalyzovat skutkovou podstatu trestného

*činu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti a porovnat úpravu v České republice s právní úpravou v Polsku a Německu.*“. Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce lze cíl práce mít v zásadě za naplněný, kdy pověstnou třesinkou na dortu by byl konkrétní závěr pro českou právní úpravu.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**  
Diplomantka správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Toto stvrzuje rovněž kontrola na plagiáty (30%) a kontrola v aplikaci Turnitin (max. 7%), při bližším zhlédnutí anti plagiátorských dokumentů nelze mít o originalitě práce pochyb.
- **logická stavba práce:**  
Diplomantka předložila formálně vhodně strukturovanou práci, která je systematicky vhodně členěna; postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodních kapitolách (úvod, historie) se autorka věnuje klíčovým kapitolám – relativně komplexnímu představení právní úpravy včetně jejich jednotlivých aspektů (kapitola druhá) a představení polské (kapitola třetí) a německé právní úpravy (kapitola čtvrtá).
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**  
Autorka užila vzhledem k tématu dostatečné množství odborné literatury, cizojazyčná literatura je přítomna též. Práci s judikaturou byla věnována vzhledem k tématu dostatečná pozornost. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Z hlediska zdrojů lze mít připomínku k tomu, že v rámci polské právní úpravy, kdy je jí věnována značná pasáž práce, by bylo záhodno vycházet z více než jednoho zdroje literatury (elektronický zdroj), byť je dále užita i judikatura.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**  
Dostatečná.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**  
Práce je graficky přehledná. Grafy či tabulky neobsahuje, což vzhledem k tématu není nikterak na závadu, nicméně prezentace dat z aplikační praxe by mohla být osvěžením diplomové práce.
- **jazyková a stylistická úroveň:**  
Na slušné úrovni. V tomto směru bez závažných připomínek

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1–2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě**

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Inspirace polskou právní úpravou de lege ferenda – ano, či ne?*

V Praze dne 17. ledna 2024

**doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**