

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH**

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Barbora Filípková</b>
Název práce	Etická dilemata v supervizi
Autor posudku- jméno	Mgr. Leoš Zatloukal, Ph.D. et Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2024
Specializace	supervize

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je relevantní, zpracování originální.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně
	<b>b) velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ve formulaci cíle není popsán cílový stav (výsledek).
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je strukturována srozumitelně a jasně, kapitoly vzájemně provázány.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně
	<b>b) velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Relevantní pojmy a teoretické koncepty jsou v práci představeny srozumitelně, některé etické teorie by bylo možné popsat podrobněji, práce se zdroji je na velmi dobré úrovni.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodologické uchopení se mi jeví solidní, etické aspekty výzkumu autorka reflektuje.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně
	<b>b) velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka volí vhodné metody interpretace dat a výsledky prezentuje důvěryhodným a přehledným způsobem. Výhrady bych měl k určité „zabíhavosti“ – šíře prezentovaných výstupů je větší než vymezuje cíle a výzkumná otázka.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně
	<b>b) velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle se z větší části podařilo naplnit.
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<b>a) výborně</b>
	b) velmi dobře

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	K formální stránce práce nemám zásadnější výhrady.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		<b>a) výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci vnímám jako přínosnou pro praxi.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Vyjádření k bodům uvedeným níže (sekce 11).	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně
		<b>b) velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Teoretická část práce je podle mého soudu zpracována kvalitně a poskytuje vhodné ukotvení pro výzkumnou část.</p> <p>V rámci výzkumné části bych ocenil promyšlenou strategii vedení rozhovorů s participanty, provedení pilotního rozhovoru, postup analýzy dat i prezentaci výsledků.</p> <p>K výzkumné části bych měl i několik připomínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• u výběru participantů bych místo neurčitého kritéria „delší supervizní zkušenosti“ (s. 43) doporučil spíše konkrétní formulaci kritéria pro výběr (např. supervizoři s více než desetiletou zkušeností výkonu profese). Není mi také jasné, zda autorka v rámci saturace dat cíleně oslovovala supervizoři s různými výcviky a zda relativně rovnoměrné zastoupení mužů a žen ve výzkumném souboru bylo záměrné (pak by to mělo být v kritériích výběru rovněž uvedeno).</li> <li>• Terminologická drobnost - domnívám se, že v kvalitativní metodologii bývá zvykem místo o respondentech mluvit o informantech či participantech</li> <li>• Autorka formuluje cíl práce následovně (s. 7 - 8): „prozkoumat faktory rozhodování v etických dilematech, s kterými se setkávají externí supervizoři v sociálních službách. S využitím kvalitativní metodologie budu zjišťovat, s jakými etickými dilematy se supervizoři setkávají, jakými rozhodovacími procesy procházejí a specificky jaké faktory jim pomáhají v rozhodování. Zvážím a prodiskutuji literaturu a výzkum na toto téma. Jak se rozhodovat v eticky vypjatých situacích je nezbytnou výbavou supervizorské činnosti, proto bych ráda analyzovala, jak tento proces probíhá či jak by probíhat měl nebo mohl.“ Z mého pohledu autorka poměrně jasně popisuje zaměření práce (téma), zdůvodňuje jeho relevanci a význam a popisuje postup, ale nedefinuje přesně vzato cíl coby žádoucí výsledek.</li> <li>• Ačkoli rozumím zařazení „sondujících“ otázek do rozhovorů s participanty, domnívám se, že není třeba je následně analyzovat a tvořit kategorie způsobem, který je zbytečně širší než cíle výzkumu a výzkumné otázky. Např. při cíli citovaném výše a výzkumné otázce (s. 40): „<b>Jak se rozhodují externí supervizoři v sociálních službách při řešení etických dilemat?</b> Její specifikace je následující: <b>Jaké faktory nejvíce ovlivňují jejich rozhodování?</b>“ se zjištění v kapitole 2.1. o vztahu participantů k etice k cíli</li> </ul>	

	<p>či výzkumné otázky vztahuje jen velmi volně (pokud vůbec). Podobně vnímám i 2.4 (etika ve výcviku), kategorie etický kodex (2.2.) a etické hodnoty a principy (2.3.) jsou spíše popisem toho, jak tyto záležitosti participant vnímají než zkoumáním toho, jak s nimi pracují při etickém rozhodování v situacích definovaných jako etická dilemata. Kategorie 2.5. není podle mého soudu kategorií ve smyslu ostatních kategorií, protože praktické příklady dilematických situací by měly být přítomny napříč kategoriemi jako „materiál“ na němž jsou popisovány a interpretovány. Naopak kategorie 2.6., 2.7. tvoří jádro výzkumného zaměření. Je také možné, že autorka jako kategorie vnímá jen to, co prezentuje v části 2.7. a ostatní podkapitoly jsou jen nějakými souhrny zajímavostí z rozhovorů. V tom případě bych se na místě autorky spíše držel toho, co chci zkoumat (jak se supervizoři rozhodují, faktory rozhodování) a ostatní ponechal v diplomové práci stranou (jakkoli zajímavé se to může jevit).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Doporučení (s. 61) autorky mi připadají poměrně chudá ve srovnání s tím, jaké úsilí tématu věnovala a jaké zajímavé věci se v rozhovorech a analýze objevily.</li></ul>
--	---



.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 20. 1. 2024