



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Barbora Bubnová, DiS

Název práce: Změny financování Centra pro integraci cizinců o. p. s. v kontextu uprchlické krize 2022

Vedoucí DP: Mgr. Magdaléna Šťovičková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k programu Studia občanské společnosti. <i>Je téma relevantní vzhledem k programu? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Zvolené téma diplomové práce je relevantní pro obor, ale i relevantní společensky, protože reaguje na aktuální potřebu porozumění organizační změny u OOS v kontextu proměny vnějšího organizačního prostředí spojených krizemi posledních několik let.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretické zakotvení přináší relevantní rámec pro výzkum zvoleného problému mezisektorové spolupráce mezi OOS a tržními subjekty v kontextu proměn vnějšího organizačního prostředí. Ocenitelné je, že autorka pracuje z řadou aktuálních zahraničních studií, ale i etablovanými koncepty.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle i výzkumné otázky jsou formulovány relevantně jak v návaznosti na teoretická východiska, tak dosavadní poznání. Ocenila bych však, kdyby v práci bylo více zdůvodněno, proč se výzkum orientuje právě jen na změny ve financování.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Z uvedeného v metodologické části práce je možné říci, že realizovaný výzkum byl zvolen a proveden dobře. Je ocenitelné, že studentka získala prostřednictvím svého výzkumu získala bohatá data a to díky zahrnutí více technik konstrukce dat z více zdrojů. Přičemž tyto data byla schopna dále využít pro formulaci zjištění. Ocenila bych jen, kdy byla větší pozornost věnována představení zkoumané organizace.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Empirická část práce přináší mnoho zajímavých poznatků. Na druhé straně studentka nevyužila potenciálu dat, který měla k dispozici. V empirické části práce byl věnován prostor více otázkám, než si autorka kladla pro svůj výzkum a tak struktura této části, potažmo řazení jednotlivých kapitol není tak zcel jasné. Za nejcennější kapitolu považuji kapitolu Diskuse. V prvních dvou kapitolách empirické části je poměrně velká pozornost věnována deskripci finančních zdrojů, které zkoumaná organizace získala v roce 2021 a v roce 2022. Je pravda, že na jedné straně tyto dvě kapitoly umožňují srovnání proměny finančních zdrojů zkoumané OOS, na druhé straně obsah těchto kapitol mohl být prezentován rovnou v kapitole, která je nazvaná Diskuse, kde se na poznatky odkazuje. Tato kapitola je jasně strukturovaná otázkami a poznatky jsou interpretovány s využitím teorií.	



Kapitola Závěr se zdá již v kontextu kapitoly Diskuse nadbytečná.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Nemám připomínky.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Struktura empirické části práce mohla být více vztažena k výzkumným otázkám.	

Celková známka před obhajobou: výborně/velmi dobře

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

V úvodu práce studentka zmiňuje, že jako inspirace pro daný výzkum jí sloužila studie Waerder a kol. z roku 2021 *The Role of Nonprofit–Private Collaboration for Nonprofits’ Organizational Resilience*. Daly by se některá zjištění z realizovaného výzkumu v českém kontextu komparovat se studií realizovanou v kontextu uprchlické krize v Německu?

Jaká zjištění z případové studie by byla využitelné pro další OOS pracující s cizinci při jejich promýšlení fungování/financování v situacích jako je uprchlická krize.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

Barbora Bubnová přišla s velmi zajímavým a aktuálním tématem. I když právě aktuálnost tématu jí při realizaci výzkumu přinesla řadu nesnází díky turbulentně se měnícím podmínkám. Díky však precizně realizovanému výzkumu se jí řadu problémů podařilo zvládnout. Zvolila si také nelehký úkol, realizovat výzkum v organizaci, kterou zná a ve které pracuje. Oceňuji její schopnost reflexivity, kterou v průběhu výzkumu byla schopna uplatňovat. Škoda jen, že při formulaci zjištění, se jí nepodařilo uplatnit více odstupů a zvědavosti.

V Praze dne 25.1.2024

.....

Podpis vedoucího práce.