

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Jiří Procházka

**Název práce** Bonge-watching jako kulturní milník: změny diváckého chování v době streamování

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce do značné míry odpovídá schváleným tezím. Změny, které v práci oproti tezím jsou, nejsou v práci diskutovány. Nicméně jde o změny, které nemění výsledek oproti tezím zásadním způsobem.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor je do tématu zcela ponořen. Protože binge-watching už byl před ním akademicky zkoumán, autor se opírá o relevantní a aktuální zdroje.

Metodou výzkumu mu byly polostrukturované rozhovory s 10 respondenty, které kupodivu poskytly značný objem dat. Dokladem, že diplomant pochopil princip zvoleného výzkumu a zvolil adekvátní metodu (a aplikoval ji), je fakt, že si je vědom limitů zvoleného postupu. Na konci práce rozvíjí obsáhlou diskusi nad výsledky a komentuje právě limity, se kterými souhlasím. Na druhou stranu je otázka, zda pro změnu chování stačí skutečně "pouze" metoda rozhovoru, navíc s 10 účastníky, a proč se autor neopírá i o nějaké odborné rámce psychologie. Dále se domnívám, že chybí rámec kulturních studií - už vzhledem k pojetí prezentované názvem práce. Jinak ale výsledkem je odborná kvalifikační práci, ve které autor dokázal, že je schopen najít nosné téma a pečlivě výzkum provést.

Práce je podle mého příspěvkem k television studies.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jde o práci splňující všechny, i formální požadavky, kladené na diplomovou práci. Struktura textu je logická, diplomant používá adekvátní odbornou terminologii, pracuje s jednotným a funkčním poznámkovým aparátem a citační normu. Jazyková úroveň je standardní.

Přílohou jsou přepisy rozhovorů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce značně komplexně líčí i zkoumá fenomén binge-watchingu. Nejvíce na ni oceňuji diskusi, která je skutečným zvažováním výsledků na miskách vah a může být inspirativní pro další výzkumy.

Otázka, která mne u čtení opakovaně napadala, byla spojitost práce s jejím názvem, protože název slibuje binge-watching "jako kulturní milník". Kdyby tomu tak bylo, musela by být práce postavena trochu z jinak, z pozic kulturních studií, kulturologie, resp. kulturní antropologie. Tento kontext zcela absentuje.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na str. 13 píšete, že televizní seriály před rokem 20 se nepovažovaly za druh umění. Myslíte, že dnes už "se" považují (kdo?) a kvůli čemu to tak podle Vás je/není?
5.2	Měl byste nějaký nápad, jaká metoda by se dala využít pro zkoumání proměn chování, které vás zajímají?
5.3	V čem je to podle Vás kulturní milník?
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25. 1. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***