

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sova Matouš

Název práce Zezábavňování médií a politainment. Případová studie: prezidentské volby v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve výtisku i elektronické verzi v SISu teze chybí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jakkoliv úvodní rešeršní část vychází často z učebnicových titulů (Jirák a Köpplová, Křeček) či přímo nevhodných zdrojů ("Institut politického marketingu"), objevují se i relevantnější prameny, teoretická část pojednávající o několika projevech současného politického komunikování je rozsahem skrovná, nicméně přijatelná.

Pasáže o Trumpovi a prvních českých prezidentských volbách ilustrují a asi neuškodí, nicméně očekávané těžiště práce by mělo být jinde. Zde metodologický oddíl v podstatě chybí, žádná metoda není představena a vysvětlena. Dvě hypotézy se sice objevují již na str. 2, nicméně zčásti postrádají smysl (personalizace u volby ze dvou kandidátů) a zčásti jsou (i díky své obecnosti a deklaratornosti: "čím více...", "důsledek") vůči zvolenému pracovnímu postupu imunní. V kapitole Metodologie pak pevný bod skýtá pouze zopakované Schultzovo desatero (poprvé již na str. 3), které by snad šlo učinit osou při kvalitativních interpretacích, nicméně systematicky a přehledně takto využito není.

Analytickou část pak tvoří metodyproště popisů čtyř předvolebních debat, tedy jejich obsahu spolu s autorovými dojmy a kontextualizacemi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Chyby obsahuje již úvodní poděkování ("Rád bych poděkoval svému školiteli, Jan Křeček, Ph.D. za odborné vedení") a anotace ("Politické instituce jsou stále více závislé na masových a nových médiích."), objevují se i dále v textu ("Pozornost se přesunuje ke konkrétním politikům a jejich osobních charakteristik", "kdo je a, kdo není celebrita", "aktivoval Babišovi odpůrce"), nicméně v nijak dramatickém počtu.

Daleko rušivější je autorův nevědecký styl, od publicismů až argotu ("jeho 'revír' byl facebook", "Trump se vykašlal na okázalost"), přes okázalé obecné deklaráce banalit, všudypřítomné krátké věty, dramatizace, oslovení čtenáře ("Ano, prezidentské volby vyhrál Petr Pavel, ale směr kampaně určoval především Andrej Babiš. Pokud vidíte paralelu s Donaldem Trumpem v roce 2018, tak je to podobný příběh, ač neúspěšný. Trump by Bidena třeba i porazil nebýt pandemie, to samé můžeme spekulovat, jestli by Andrej Babiš vyhrál volby nebýt covidu. Těžko říct, ale můžeme pouze spekulovat.") až po nakládání s původními zdroji, které autor jen volně shrnuje a tímto svým způsobem trivializuje až dezinterpretuje. Např. u Schultze toto tuším ("Barack Obama také vsadil na mladší generaci. Jeho myšlenka spočívala na faktu, že všichni jsou schopni něco změnit. Jeho protikandidát John McCain odkazoval zpátky do minulosti. Požadoval dobu zpátky do dob Reagana. Nepřinesl v podstatě nic nového, zatímco Obama poukazoval na budoucnost" (Schultz, 2012, str.18)), ale své texty znám a podobu parafrází např. na str. 5, 6, 9 vnímám nelibě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes všechny výše zmíněné výhrady práce po mém soudu splňuje minimální požadavky na magisterskou práci kladené. Zkušební komisi doporučuji odvíjet klasifikační úvahy od stupně D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.