

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Matouš Sova

Název práce Zezábavňování médií a politainment. Případová studie: Prezidentské volby v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V odevzdané verzi DP nejsou vloženy teze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je rozdělena do celkem devíti kapitol. Z osnovy práce není zřejmé, které kapitoly jsou teoretickou přípravou a rešerší odborných zdrojů a které kapitoly tvoří vlastní výzkumnou část. Metodologická kapitola by standardně měla uzavírat teoretickou část a uvozovat vlastní výzkum. V tomto případě ovšem po metodologii (kap. 4) následují kapitoly obecně popisující prezidentské volby v ČR (kap. 5 a 6). Metodologická kapitola je nelogicky zařazena, ale zásadnějším problémem je to, že neobsahuje základní informace, tedy: vymezení výzkumných otázek, operacionalizaci, popis metody ani vymezení analytické jednotky.

Samotný výzkum lze označit za komentovaný popis předvolebních debat, bez zřejmé logiky výkladu. Navíc, autorovy komentáře jsou často značně subjektivní a analyticky naivní (viz např. "Závěrečná debata prezidentských kandidátů působila nudně především proto, že spolu zúčastnění vzájemně nehovořili" (s. 45); "V debatě se neustále řešila minulost, a co kdo kdy a kde řekl." (s. 46); "Petr Pavel si raději zajde na pivo než na víno, volí spíše rockovou muziku a jeho nejoblíbenější jídlo jsou špagety." (s. 53); "Na závěr mohl divák nahlédnout do duše a srdce jednotlivých kandidátů, protože moderátor si připravil lehce intimní otázky." (s. 55))

Z hlediska formálních náležitostí lze upozornit na několik gramatických chyb (např. v úvodním poděkování), neúplné odkazy na zdroje (např. citace Schultze na s. 3) a práci s neodbornými zdroji (Institut politického marketingu, kap. 2.3). Za problematickou pak považuji Kap. 7.3 Superduel: Bitva o Hrad (25.1.2023), která je téměř doslovně přepsána z textu analýzy zpracované Úřadem RRTV. V kapitole se ovšem vyskytují pouze dva odkazy, jeden obecný a jeden odkaz u převzaté fotografie. Takový způsob práce se zdroji je hrubým porušením pravidel pro psaní odborného textu a v diplomové práci neakceptovatelný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Matouše Sovy s výhradami splňuje základní nároky kladené na tento typ absolventské práce, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Míra shody uváděná systémem Turnitin (26 %) zahrnuje bibliografické záznamy použité literatury, společné formální prvky DP (titulní strana, prohlášení) a převzaté a neoznačené pasáže z materiálů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (viz výše).
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 26. 1. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.