

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Poláková Kristýna

**Název práce** Výuka mediální výchovy na středních odborných školách v Libereckém kraji

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Hodbod' Vojtěch

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předkládá zajímavou práci, která poodkrývá stav mediálního vzdělávání v jedné konkrétní oblasti.

V teoretické části autorka prokázala schopnost práce s akademickými texty, zvoleným textům správně porozuměla a využila ve své práci. Autorka zvolila relevantní výzkumnou metodu a prokázala svoji schopnost výzkumná data zpracovat.

Za určitou výhodu považuji autorčino osobní zaujetí tématem, které je v práci jasně deklarováno a autorkou také reflektováno. Během konzultací bylo nutné vyjednávat množství informací, které chtěla autorka ukázat nad rámec své práce. Tyto informace (jako např. vlastní zkušenosti z mediálního vzdělávání studentů) tedy nejsou na první pohled v práci přítomny, ale poskytly autorce mnoho zkušeností, které v práci následně uplatnila.

Vzniklé tematické celky (str. 58) by jistě zasloužily hlubší rozpracování a vztahení k teoretické části, která může takto působit částečně nevyužitě. Autorka měla dostatečný počet respondentů na to, aby se pomocí zvolené metody dostala právě více do "hloubky". Jednotlivé tematické celky jsou spíše povrchnější. Například citace jednoho z účastníků výzkumu „mediální profík, stejně jako je češtinář, tak by měl být člověk na média“ nabízí určitý prostor zkoumat, co tímto "mediálním profikem" daný účastník výzkumu myslí, jakou má představu o jeho dovednostech, znalostech atp.

Práce autorky může být určitým způsobem na pomezí či za hranici oboru, v některých oblastech přímo zasahuje do pedagogiky (např. str. 38), čímž se může od cíle práce částečně odchylovat.

Jestliže bylo autorčíným cílem práce "získat informace o tom, jak na různých středních odborných školách probíhá výuka mediální výchovy", v její práci chybí pohled žáků. Vzhledem k rozsahu a typu práce to ale není na škodu a oceňuji zaměření pouze na vybrané aktéry - učitele.

Autorka přináší slušný vstup do této problematiky, navíc z oblasti, kde výzkum neprobíhá tak často. Práci doporučuji k obhajobě a nabízím otázky k diskuzi.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud byste začínala psát svoji magisterskou práci znovu (a to včetně výběru tématu, cíle práce, volby výzkumných metod), co byste udělala jinak a jak? Pokuste se být v odpovědi konkrétní.
5.2	V jednom ze svých závěrů píšete o tom, že učitelé cítí nedostatečnou odbornost / kompetenci v oblasti mediálního vzdělávání. Z mého pohledu v této diskuzi zatím chybí určitá "představa" o tom, kdo je vlastně "mediálkář". Naše představa o dějepisy, češtináři přeci jen existuje, i když se také proměňuje. Jak byste charakterizovala učitele mediální výchovy? Vyjmenujte několik dovedností a znalostí, které vám přijdou důležité a vysvětlete proč.
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 26.1.2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***