

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Poláková Kristýna

Název práce Výuka mediální výchovy na středních odborných školách v Libereckém kraji

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z dobře připravených tezí, autorka směřuje ke stanovenému cíli, využívá popsané výzkumné techniky. Oproti plánu se změnila struktura práce. Autorka si zvolila téma, které je jí osobně blízké a má do něj hluboký praktický vhled, což činí tuto práci v mnoha aspektech cennou, ale zároveň to představuje, jak bude popsáno níže, pro práci významné úskalí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kolegyně Kristýna Poláková si zvolila aktuální a původní téma, v tezích si předsevzala, že se pokusí popsat, jak je vymezen půdorys mediálního vzdělávání pro střední odborné školství v ČR, a na základě vlastního výzkumu provedeného na několika středních odborných školách v Libereckém kraji pak nastíní, zda a jakými cestami jsou tyto možnosti v praxi naplňovány. Nástrojem jí pro to byly rozhovory s pedagogy na vybraných školách. Autorka v úvodní části poskytuje základní vhled do problematiky mediální výchovy a mediální gramotnosti a popisuje základní přístupy k pojetí mediální výchovy, pracuje při tom s relevantním souborem odborné literatury. S odbornou literaturou diplomantka pracuje kriticky, dokáže obratně syntetizovat získané poznatky a vhodně parafrázovat odborné teze. Oponent má být kritický, proto bych si dovilil k teoretické části podotknout, že se autorka dle mého soudu vydává poněkud jinudy, než bylo stanoveno v tezích. Tam autorka předpokládá, že teoretická část bude blíže spjata s výzkumným záměrem práce, a bude se tedy věnovat přímo tomu, jak je mediální výchova pojímána v oblasti odborného školství a jaké je dosavadní odborné poznání této problematiky. To je sice předmětem kapitoly 2.2, nicméně je to kapitola dosti stručná. Autorka se (zcela správně) věnuje především dvěma rozsáhlejšími výzkumům zjišťujícím stav MV na našich školách, ale opomíjí celý soubor diplomových prací, které se této problematice též věnovaly a přinesly zajímavé výsledky. Myslím, že by bylo vhodné i jejich zjištění vyhodnotit a vztáhnout se k jimi využitým výzkumným metodám a postupům. Drobná

poznámka: Kapitulu 1.2 autorka věnuje historii mediální výchovy v ČR, což je možná vzhledem k záměru práce nadbytečné, teze s touto kapitolou nepočítaly a pro výzkum je to kapitola nerelevantní - ač je vyhotovena čtivě a odborně v zásadě správně (až na tradované odkazy na Komenského a jeho mytizovanou roli u ustavování základů mediální výchovy, které se stále opakují, ale nejsou podloženy - což ale nevytýkám autorce). Oceňuji, že autorka reflektuje změnu RVP z roku 22 a snaží se hledat, zda a jak upravila prostor pro MV na SOŠ (2.1). Již v teoretické části nechá autorka vyniknout svému praktickému vhledu do problematiky a nastiňuje metodické přístupy k výuce mediální výchovy na středních školách, které ilustruje praktickými náměty ze své pedagogické praxe (kapitola 2.3). Tato kapitola je velmi zajímavá, stejně jako kapitola 2.4, kde autorka sepisuje hlavní pedagogické výzvy pro výuku MV na SŠ, zde však již plně čerpá ze svých zkušeností, nikoli z odborných textů. To, prosím, není na škodu, ale možná tato kapitola spíše mohla být zařazena až na závěr práce a vztažena k výsledkům výzkumu.

Výzkum byl proveden na třech středních odborných školách v Libereckém kraji. Autorka nejprve stručně přistupuje k analýze jejich ŠVP se zaměřením na popis pozice MV a následně na každé ze škol provede dva hloubkové rozhovory s učiteli. Oceňuji, že přepisy těchto rozhovorů jsou součástí práce, považují je za velmi přínosné čtivo. Co bych však jako oponent vytkl, je až zarážející strohost kapitol 6 a 7, které shrnují a diskutují výstupy rozhovorů. Poté, co nás autorka v celé práci směřuje k tomu, že našim cílem je na základě rozhovorů a analýzy ŠVP zjistit, jak k výuce mediální výchovy přistupují učitelé vybraných středních odborných škol, je čtenář - oponent udiven, jak málo prostoru je pak v práci věnováno interpretaci získané materie. Jsou to jen 4 strany. Stejně množství prostoru věnuje autorka kapitole 4. 3 nazvané Přínos autorky k tématu, kde je shrnuto vlastní autorčino působení v oblasti výuky mediální výchovy.

Nemyslím to zle (oponent má být kritický), ale z práce je cítit, že autorka by výzkum vlastně nepotřebovala, a že jej dělá hlavně proto, že si jej udělat předsevzala, protože sama o problematice hodně ví, vyzná se v ní, má spoustu zkušeností a metodických námětů, které na mnoha místech v textu vyvěravají, aniž pro to je třeba správná chvíle, ale z pozice člověka, který se mediální výchově také dlouhodobě aktivně věnoval, vím, jak nutková potřeba to je. Jistě by bylo zajímavé, kdyby kolegyně Poláková mohla vytvořit práci, která by se věnovala jejím vlastním zkušenostem s výukou mediální výchovy na SOŠ a z nich plynoucí názorů na to, kam by se mediální výchova měla ubírat. Rád bych si tu práci přečetl, protože autorka v této oblasti opravdu hodnotné zkušenosti má. Ty jí však v tomto případě mnoha místech brání k tématu přistoupit nezaujatě a s odstupem. Což by mohlo být vnímáno jako slabina práce, já však oceňuji, že se autorka přesto s tématem zdatně popasovala.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím o něco kritičtěji strukturu práce a podloženost závěrů - z práce by se mohlo zdát, že autorka již závěry (vzhledem ke své erudici a zkušenostem) měla vytvořené předem a výzkumem je jen doložila, na hlubší interpretaci zjištění plynoucích z rozhovorů v práci nedošlo, rozhovory spíše ilustrují postoje autorky popsané v kapitole 4. 3.

Po formální stránce je práce velmi kvalitně vyhotovena, pravopisné prohřešky jsou ojedinělé (s. 30, s. 58), našlo by se i několik chyb v interpunkci (např. s. 35, 63) či formálních nedokonalostí (např. na s. 51 odkaz na kapitolu 5.1.1., která v práci není, chyba číslování rozhovorů atd.), ty jsou ale opravdu vyjimečné, práci má vysokou jazykovou a stylistickou úroveň, citační norma je dodržována, oceňuji zařazení rozhovorů do příloh - práce po formální stránce plně vyhovuje nárokům na práci diplomovou a je zpracována pečlivě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolegyně Kristýna Poláková si zvolila původní, přínosné a aktuální téma, které je jí osobně velmi blízké a do něhož má veliký odborný vhled. Své pedagogické zkušenosti v diplomové práci velmi kvalitně zúročuje a práce je díky nim velmi zajímavá. Silný osobní vztah k tématu autorce pomohl k tomu, aby vytvořila zajímavý výzkum, ale zároveň byl, dle mého soudu, i největší překážkou pro získání potřebného odstupu pro nestranný oborný vhled do této problematiky. Autorka, domnívám se, prožila silný vnitřní boj, v němž se svěřil zkušený pedagog s nestranným výzkumníkem. Řekl bych, že to dopadlo nerozhodně, a předpokládám, že tvorba diplomové práce byla pro autorku důležitou zkušeností. Chtěl bych jí poblahopřát k tomu, že to zvládla se ctí. Práci jsem si se zájmem několikrát přečetl, hodně o ní přemýšlel, považuji ji za velmi přínosnou a inspirativní po mnoha stránkách. A protože autorka prokázala, že je schopna provést samostatný vhodně teoreticky podložený výzkum v odborně kultivované podobě, vřele její práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A až B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké hlavní doporučení pro rozvoj mediální výchovy na SOŠ v ČR na základě provedeného výzkumu i Vaší vlastní dosavadní pedagogické i odborné zkušenosti máte?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda činí 5%
-----	---------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.