

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Václavková Karolína

Název práce Ženy v managementu českého hokeje

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, technika a struktura práce rámcově odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka byla schopná sumarizovat literaturu týkající se zvoleného tématu. Téma práce a vervu se do něj pustit hodnotím pozitivně. Domnívám se, že metodologický přístup, který autorka zvolila, by mohl vést k cíli. Slabou stránkou je především interpretace a prezentace zjištění, která je velmi šablonovitá a neprokazuje autorčinu schopnost generalizace (o kterou se úspěšně pokouší v druhé, kratší pasáži práce s daty, ale následně už ne tolik v Závěru...).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce působí zmateně, přitom v tezech byla alespoň její první polovina navržena vcelku logicky. Autorka prokazuje, že terminologii oboru ovládá, ovšem povětšinou je výklad chaotický a objevují se v něm chyby. V práci se místy vyskytují překlepy a stylistické nepřesnosti. Citační norma není důsledně dodržována (a to mimo textu samotného i mj. u popisků tabulek – opravdu čísla z tabulky 1 zná autorka sama z paměti?), ovšem nutné minimum práce v tomto ohledu splňuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předkládá k obhajobě druhou, k lepšímu přepracovanou diplomovou práci. Bezesporu se jedná o diplomovou práci, jejíž zpracování obohatí pole gender studies ve vztahu ke sportu/sportovní komunikaci. Cenným materiálem jsou výpovědi respondentek. Jazykově je práce ne zcela důsledně editovaná, občas sklouzává k patosu či expresivnímu vyjadřování. Co se týče empirického postupu, oceňuji, že se diplomantka pokusila o komparaci vlastních výsledků se staršími daty, nevidíme to často, ale pouze tak lze dokumentovat případné změny či posuny. Hodnocení D, které navrhuje, se zdá být dobrým kompromisem mezi originalitou a úsilím vloženým do bádání a nepřehlédnutelných technických i interpretačních nedostatků DP. Hodnocení samotné však závisí na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Závěr práce působí nedokončeně a necelistvě. Co by si tedy čtenář měl z práce odnést? Co považujete za nejdůležitější výsledky Vámi provedeného výzkumu?
5.2	Práce končí konstatováním, že po ukončení psaní DP byly ženy v managementu českého hokeje (opět) nahrazeny muži. Co je nebo mohlo být (dle Vašeho názoru i výzkumu) příčinou?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorské kontroly Turnitin činí 20 %. Přestože se jedná mimo jiné též o shody v šabloně DP a citacích, objevuje se v práci jeden z mého pohledu zásadní problém, a to (dle mého názoru neúmyslné) vydávání parafrází za přímé citace (bez uvedení strany, mj. citace Jiráka na s. 5, přičemž tento zdroj není ani uveden v seznamu literatury). Jedná se však o výjimečná opomenutí, jež nepovažuji za úmyslné a které dle mého názoru nepředstavuje překážku v obhajobě.
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F

nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24/01/2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.