

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Václavková Karolína

Název práce: Ženy v managementu ledního hokeje

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odevzdaná práce odpovídá schváleným tezím. V názvu práce byl původně uvedený „české hokej“ upraven na „lední hokej“ z důvodu nového uložení práce (vznikla tak i chyba v bibliografickém záznamu diplomové práce).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části diplomantka za pomoci relevantní odborné literatury představuje klíčové pojmy, koncepty a teorie související se zkoumaným tématem, bohužel jde spíše o přehled informací než o přínosný kritický pohled na zdroje. Je to však dostačující základ pro její kvalitativní výzkum, pro který zvolila metodu zakotvené teorie. Přestože autorka ani zdaleka nevyužívá všech předností této komplexní vrstevnaté metody, přináší její analýza rozhovorů zajímavá a přínosná zjištění, která jsou originální a rozšiřují oborové poznatky. Svě závěry autorka srovnává s výsledky práce Kristýny Koreis (2017), což je jistě zajímavé, ale začlenění většího množství výstupů zahraničních studií by textu v závěrečné části prospělo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomová práce má dobře zvolenou strukturu a autorčino užití terminologie je bezproblémové. Drobné problémy lze vidět v rámci grafické úpravy práce (např. nejednotné zalomení textu, špatné uvozovky). Text je na velmi dobré stylistické úrovni, i když je občas možné narazit na nějakou jazykovou neobratnost nebo chybu - např. str. 34 „A pakliže jsou ženy v tomto sportovním odvětví vítány, jaké benefity pro hokejový svět plynou z toho, že je do svého nejhlubšího nitra byly vpuštěny.“ nebo str. 67 „Tyto informace jsou totiž brány jako taktické, že by soupeřům by mohly přinést výhodu.“ Na rozdíl od první verze práce je vidět, že autorka zapracovala na adekvátním zpracování literatury, jak v případě citování a parafrází, tak u seznamu literatury. Povedená je praktická část, kde se diplomantce podařilo sesbírat a analyzovat velmi zajímavá data a odpovědět díky tomu na položené výzkumné otázky, přestože zjednodušený formát zpracování nedovolil autorce jít více do hloubky. Autorka však přináší jasné závěry, které jsou dostatečně podloženy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce se zaměřuje na ženy v managementu českého ledního hokeje. Nabízí reflexi jejich působení v tomto převážně mužském prostředí. Téma je to velmi atraktivní a stále velmi aktuální (zvláště s přihlédnutím k odlivu žen z tohoto odvětví). Výsledky kvalitativního výzkumu rozhodně přispívají k rozvoji oboru, protože autorka vyzpovídala 7 žen působících v české hokejové extralize a analýzou rozhovorů získala jedinečné poznatky o jejich profesi s důrazem na gendrová témata. Diplomantka zvolila náročnou metodu zakotvené teorie, kterou sice nevyužila naplno, ale stále jí umožnila formulovat zajímavé teoretické výstupy. Autorka vycházela z vlastních zkušeností, což se pozitivně podepsalo na jejím vzhledu a schopnosti vést s informantkami kvalitní výzkumné rozhovory. Diplomantce se přes prvotní klopýtnutí podařilo nejen získat zajímavé rozhovory, ale také je vhodně zpracovat a vytvořit oborově obohacující text. Její práce doznala výrazných změn k lepšímu, a proto ji ráda doporučuji k obhajobě.

Diplomová práce Karolíny Václavkové splňuje všechny požadavky kladené na tento typ textu a navrhuji ji hodnotit známkou B - velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se podle Vás množství žen v tomto odvětví snižuje?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda odpovídá využitým citacím a parafrázím.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.1.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.