

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Smetanová, Kateřina

Název práce Důvěra v média: analýza determinantů vnímané důvěryhodnosti médií

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Kateřiny Smetanové řeší bezesporu velmi aktuální téma důvěry české společnosti v její média. V teoretické části se diplomantka vyrovnává s nutností definice základních pojmů, tato snaha však ne vždy vyznívá pro čtenáře zcela přesvědčivě, neboť se autorka někdy ztrácí v jakémsi argumentačním kruhu (s.7 - "Důvěra je obecně popisována jako důvěra...", s. 6 - "S hodnocením důvěryhodnosti médií se setkáváme především u výzkumů médií, jejichž oblastí zájmu jsou právě média a důvěra."). Domnívám se, že argumentační nesrozumitelnost vyplývá mnohdy i z problematičtějšího překladu. Vzhledem k záměrům výzkumu také chybí konkrétnější definice jednotlivých determinantů důvěry v média. Z provedeného výzkumu vyplývá, že autorka těmito determinanty zřejmě myslí otázku vlastnictví, typ média (tisk, vysílací, síťová média) a významné osoby, explicitně však toto diplomantka v práci neuvádí. Není také příliš jasné, proč autorka definuje současné mediální prostředí jen v kontextu masových médií (s. 23) a ignoruje např. roli sociálních sítí, přitom i ze samotného výzkumu vyplývá, že její respondenti využívají masová média jen omezeně. Poněkud zavádějící je také rozpor ohledně zamýšleného cíle práce. Někdy totiž autorka uvádí, že cílem práce je formulace hypotéz (což by měl být pouze jeden z výzkumných kroků), jindy však jako cíl uvádí ověření hypotéz, což nakonec také v rámci interpretace výsledků analýzy činí.

Samotná analýza je spíše jen jakýmsi cvičením v metodě výzkumu a neaspiruje přinést výsledky, které by měly významnější vypovídací hodnotu. Omezení výzkumného vzorku si je autorka sama dobře vědoma, nereprezentativnost výsledků výzkumu je však dána i výběrem médií. Lze se například ptát, proč mezi vybraná média nebyl zařazen deník Blesk, který je dlouhodobě nejčtenějším deníkem v ČR. Na zvážení by moho být i zařazení sociálních sítí, jejichž informační funkce je zejména pro sledovanou věkovou skupinu stále důležitější. Nelze však říci, že by výsledky analýzy byly zcela bez zajímavosti. I v rámci omezeného vzorku respondentů se například autorce potvrdila hypotéza o vysoké důvěryhodnosti médií veřejné služby, což pravidelně potvrzují i reprezentativní výzkumy prováděné různými výzkumnými institucemi. Vzhledem k tomu, že autorka samotná konstatuje, že míra důvěryhodnosti nesouvisí s intenzitou užívání, lze se ptát, jaké determinanty jsou v tomto případě pro míru důvěryhodnosti určující.

Po formální stránce nemá práce zásadní nedostatky. Konvolut užití literatury je sice v některých kapitolách poněkud omezený (Burton - Jirák, Jirák - Köpplová, Reifová), k základnímu definování pojmů však autorce stačil. Po pravopisné stránce vyjma občasných chyb v interpunkci poněkud bije do očí opakované použití slova "vyzívala" (ve smyslu vyzvat), které bohužel ukazuje, že nejde o náhodu, ale o autorčino přesvědčení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kdo v současnosti volí Radu ČRo a Radu ČT?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší míra shody je dána především odkazy na použitou literaturu a dále přímými citacemi, na jejichž zdroje autorka odkazuje.
-----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D

E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 1. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.