

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ladka Marcel

Název práce Média jako pilíř demokracie: Rakouská vládní krize v roce 2019 a role médií na příkladu Der Spiegel a Süddeutsche Zeitung

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor v úvodu na s. 11 změny vhodně vysvětluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Zvolené téma autorovi umožnilo podívat se podrobněji na německou mediální krajinu, její přehled ale není úplně systematický nebo úplně funkční. Vzhledem k tématu je zvláštní pozornost věnována časopisu Der Spiegel a novinám Süddeutsche Zeitung, tyto tiskoviny jsou ale představeny až v kapitole zařazené do analytické části. Práce obsahuje velké množství relevantní literatury v češtině, němčině i angličtině.

Pro analýzu vybraných mediálních textů se autor vhodně rozhodl využít kritickou analýzu diskurzu (CDA), ta je pak obecně představena prostřednictvím několika starších textů, ale autorův vlastní postup pak už není nijak vysvětlen. S tím souvisí i poněkud obecně formulované výzkumné otázky (s. 37) a skutečnost, že autor uvádí, že cílem jeho výzkumu je analýza (s. 35 - analýza obvykle není cílem, ale prostředkem výzkumu). Ve výsledku pak není úplně jasné, jak konkrétně má analýza odhalit, zda sledovaná německá média naplňovala svoji demokratickou roli nebo ne. Samotná analýza (s. 47) není příliš systematická, respektive to není vidět z její prezentace; většinou se zdá, že jde pouze o shrnutí obsahu daného článku a poukázání na některé jeho aspekty. Ze shrnutí analýzy opět nevyplývá nic konkrétního a nelze na jeho základě činit konkrétní závěry. Zjištění, že téměř všechny zkoumané články "objektivně" prezentují kauzu Ibiza, i když někdy využívají "subjektivní" jazykové prostředky, jde proti duchu CDA (viz objektivistický vs. kritický přístup v sociálních vědách).

Zjištění, že obě média v zásadě naplňovala "watchdog" model, nepřináší žádné zásadní překvapení oproti očekávání, takže tematicky ani metodologicky práce neznamena zásadní přínos pro obor.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je po formální stránce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přínosem práce je představení německé mediální scény a obou zkoumaných médií, slabšími stránkami jsou způsob provedení analýzy diskurzu a nepřekvapivé závěry/zjištění.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je vztah mezi politickou orientací médií a jejich demokratickou funkcí? Měla by být média politicky neutrální / vyvážená, aby mohla být demokratická?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Turnitin zpravidla vyznačuje citace zdrojů v textu, vše je v pořádku.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 1. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.