

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lůžková Daniela

Název práce Vývoj zobrazení ideálu krásy v médiích pro dospívající od roku 2005 po současnost

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se věnuje oborově relevantnímu a aktuálnímu tématu a představuje zajímavý pohled na vývoj reprezentací ideálu krásy v souvislosti s vývojem komunikačních technologií. Je velmi dobře uvedena teoretickými východisky, která téma kontextualizují v širších historicko-kulturních souvislostech. Nechybí jak obecnější přístup k tématu, tak konkrétní zaměření se na roli médií a komunikace v něm. Výklad je souvislý, srozumitelný, přehledný, teoretická východiska jsou užitečná k dalšímu promýšlení tématu.

V metodologické části působí poněkud zvláštně vymezení časového rámce výzkumu - autorka píše, že "výzkum je ohraničen rokem 2005, čímž byl zajištěn dostatečný časový odstup od éry nových médií" (s. 40). To je poněkud matoucí, vzhledem k tomu, že rok 2005 do "éry nových médií" rozhodně spadá. Myslí autorka spíše éru sociálních sítí?

Samotný výzkum má dobře stanovené výzkumné otázky a jeho výsledky jsou prezentovány srozumitelně.

Navzdory nesnadnému úkolu pokusit se zjistit, jaká je vazba mezi konstrukcí ideálu krásy a proměnou médií, v nichž je prezentován, se autorce podařilo vysledovat určité trendy spjaté specificky s digitálními médii, resp. sociálními sítěmi a jejich interaktivitou. Upozorňuje na zajímavé paradoxy v komunikaci předních influencerek a vztahuje je k podobným, ale odlišným paradoxům, které reprezentace ideálu krásy provázely v době dominance tištěných časopisů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má jasnou a logickou strukturu, je soudržná, teoretická východiska jsou dobře vztažena k výzkumu. Autorka píše čtivě a stylisticky obratně, práce je bez zásadních jazykových pochybení, překlepy jsou jen občasné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Daniela Lůžková svoji diplomovou práci připravovala zodpovědně a systematicky, s každou další verzí text odborně i formálně posunula a výsledkem je z mého pohledu kvalitní výzkumný projekt, který přispívá nejen ke studiu univerzálnějšího fenoménu ideálu krásy, ale i k oborovému poznání týkajícímu se možného vlivu sociálních médií na proměnu každodennosti, společenských norem a jejich veřejného vyjednávání. Navrhuji práci hodnotit jako výbornou, stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	SIS uvádí celkovou shodu 4 % s ostatními dokumenty.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 1. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.