

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lůžková Daniela

**Název práce** Vývoj zobrazení ideálu krásy v médiích pro dospívající od roku 2005 po současnost

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce se shoduje se schválenými tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Daniely Lůžkové zkoumá pojetí tělesné krásy v médiích pro mládež, s důrazem na přechod od tištěných časopisů ke komunikaci na sociálních sítích.

Práce jako celek má vynikající úroveň. Začíná teoretickým úvodem, který je věnovaný (mj.) sociologickým pohledům na krásu a literature review k reprezentaci krásy v prostoru tradičních a nových médií. Teoretický úvod je bohatý a precizní. Až na drobnosti, které toto hodnocení nijak nenarušují, mu nelze nic vytknout.

Z detailů lze něpř. zmínit, že mohla být citována kultovní publikace Naomi Wolf Mýtus krásy. Tvzení o tom, že koncept mediální logiky vyjadřuje ideu "medium is the message" neodpovídá běžným definicím. V popisu technologické trajektorie vedoucí k sociálním sítím mohl být zmíněn přerod popisovaný jako web 2.0.

Sociologická definice sítě podle Pavlíčka není nešťastnější - sociální síť je třeba vidět zejména v kontrastu k organizaci, s důrazem na absenci hierarchie a plochou strukturu. V pojednání o influencerech se mohl mihnout předchůdcovský pojem "opinion leaders".

Výzkum má velmi dobrou kvalitu. Obecně je GT dost nevhodná pro zkoumání vývojových trendů, ale autorka ji dobře adaptovala - vytvořila tři samostatná schémata vztahy kategorií pro každé období a typ médií a teprve ty vývojově srovnává. Ve výzkumné části jsem se pozastavila jen nad dvěma otázkama. Jednou z nich je charakterizování GT formulováním hypotéz a jejich následnou verifikací. To je spíše úplný opak budování zakotvené teorie. Dále mám pochybnosti o prospěchu využití agenda-setting přístupu a framingu. Analýza rámcování by vyžadovala jiné kódování a většina závěrů o AS a F tak pochází spíše z obeznamenosti s daty než z jejich metodologického uchopení. Rámcování také není přímo uvedeno ve výzkumných otázkách, přesto že je

hned pod nimi jako cíl zmíněno. Tento druh analýzy má tedy v práci v této podobě nedotaženou roli a mohl být vynechán. V závěru by bylo také zajímavé konfrontovat poznatky o diverzifikaci pojetí tělesné estetiky s výsledky výzkumu Mariky Tiggemann, která, podle provedené rešerše, trvá na to, že i sociální sítě reprodukuje stereotypy ideálu krásy.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má také vynikající formální podobu. Styl je čtivý a přesto přísně odborný. Struktura práce je logická, pedantičnost zpracování vede místy k opakování téhož, překryvy jsou patrné například v částech 4.4 a 4.5. Práce stojí na velkém množství anglickojazyčné literatury, od klasických děl po aktuální výzkumné články. Literatura je také dobře a srozumitelně citovaná v češtině. Názornosti prospívají schémata, obrazový doprovod a doplňující přílohy

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby byla práce obhájena a klasifikována stupněm A.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je rozdíl mezi vytvořenými kategoriemi a rámci? Lze kategorie automaticky chápat jako rámce pro analýzu rámců?
5.2	Vysvětlíte, prosím, rozdíl mezi vašimi závěry s výsledky Mariky Tiggemann.
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.1. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***