

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Dvořáková Daniela

**Název práce** Mediální komunikace prezidentských kandidátů na Twitteru

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad. Jen snad při závěrečných korekturách mohla autorka více zdůraznit, že Twitter je už nějaký čas X.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní rešeršní část vychází z dostatečného konvolutu literatury, byť někdy zastaralé (srovnej nečíslovaný graf na str. 16 a samotné téma práce). Výklad je dobře strukturovaný, někdy však zůstává v půli cesty a je tak nepřesvědčivý ("Jako problémové se rovněž častokrát shledává shlukování a vydělování uživatelů do různých skupin či bublin, které si sami vybírají na základě svého smýšlení. Uživatelé mají tendenci poté se záměrně vyhýbat a silně oponovat alternativním názorům nebo informacím, což vede k tomu, čemu se běžně říká tzv. efekt ozvěny...") Zde autorka vůbec nezmiňuje algoritimizaci, klíčový element 'echochamberizace'). Odkazování na zdroje je dostatečné, byť někdy je parafrázování volnější, což spolu s autorčinými formulacemi někdy vyústí až v nechťenou komiku či parodii na vědecký styl ("Mnozí kandidáti mají amatérské znalosti, které jsou viditelné pravidelnými chybami nebo přímo přehmaty v politické komunikaci či přímo ve využívání samotné aplikace. Většinou jsou to chyby neškodné, ale někdy mají i škodlivé následky, např. rezignaci"). Ohledně autorčiných formulací se dále vkrádá otázka, zda ji vůbec napadlo, že příspěvky nemusí psát samotný kandidát?

I navazující empirická část rámcově odpovídá standardům, byť některé proměnné se zdají samoúčelné (nenavazují na teoretickou část a nejsou náležitě interpretovány v závěru), jindy jsou pochybně operacionalizovány (např. proměnná SENTIMENT: 1 = pozitivní/ spíše racionální vyjádření, 2 = negativní/ útočné a emocionální vyjádření; negativita/pozitivita přeci nemusí nutně korelovat s racionality/emocionalitou). Výsledky jsou prezentovány přehledně, výklad ovšem někdy usvědčuje autorku

z nedostatku odstupu až stranění ("Toto období lze hodnotit jako souboj mezi klidným pragmatismem a divokým populismem, přičemž Andrej Babiš vyvolával zejména neopodstatněné obavy z války").

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce zjevně prošla důkladnými korekturami a chyby se objevují jen ojediněle ("takovou to", "Twitterový", "Facebookový"), k výše zmíněným formulačním lapsům dále např. charakteristika Nerudové, která má být současně "proevropsky a pronacionálně orientovaná". Problematičtější jsou nedostatečné legendy u grafů, citelně chybí báze dat (a naopak "zdroj vlastní tvorba").

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše zmíněné výtky diplomantka předložila text, který odpovídá nárokům na magisterskou diplomovou práci kladeným. Jestliže během obhajoby vyvrátí podezření, která přinášejí protokoly antiplagiátorské kontroly, doporučuji zkušební komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupně C.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Theses.cz hlásí 10% podobnost s diplomní prací Anny Rychetské (VŠE) Twitter jako komunikační nástroj prezidentských kandidátů během prezidentských voleb v ČR v roce 2023, tento zdroj není v předkládané práci uveden. Shoda 3% a méně u několika dalších prací.
-----	---

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***