

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dvořáková Daniela

Název práce Mediální komunikace prezidentských kandidátů na Twitteru

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hroch Miloš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se odchyluje od teze ve struktuře a v definování výzkumného vzorku, což je v práci zdůvodněné a považuji to za vhodné. Práce Daniely Dvořákové se zaměřuje na kvantitativní analýzu Twitterových účtů (respektive na síti X) kandidátů a kandidátek během prezidentských voleb v roce 2023. Téma považuji za aktuální a vhodně zvolené, nicméně mám několik zásadních poznámek k provedení. Především k teoretické části, která je disproporčně vůči zbytku práce (a je příliš obecná); následně to ovlivňuje také příliš vágně definované VO a hypotézy, které zas vedou jen k příliš obecným závěrům.

Ovšem největší výhrada je antiplagiátorská kontrola, která vykazala 21% (Theses) shodu s prací, která není v seznamu literatury (Turnitin vyazuje 17% shodu). Což je výrazný problém a je nutné ho konzultovat s komisí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

1) Teoretická část je příliš obecná a někdy sklouzává k praktickým aspektům politického marketingu/komunikace (např. str. 17). Naopak za relevantní pokládám přehled různých analýz politické komunikace na Twitteru (část 4.), jejíž umístění dává vzhledem k tématu práce smysl. Bohužel se zde skutečně jedná pouze o přehled, než že by bylo jasné, jaký přístup studentka volí a na jaký výzkumný problém se zaměřuje.

2) Studentka používá zastaralou literaturu (10 let a starší), která neodpovídá současné situaci, přičemž sama podotýká, že se jedná o dynamicky se vyvíjející výzkumné pole/platformu. Například nebere v potaz vnitřní mechniku platformy (jako je Twitter), která funguje na algoritmických doporučovacíích systémech, které mají tendenci prioritizovat určitý typ obsahu (je obtížné fungování těchto systémů analyzovat, ale mělo by se brát v potaz, alespoň v teoretickém ukotvení). Algoritmům věnuje jen jedinou zmínku.

3) Na několika místech operuje s těžkotonážními teoretickými koncepty, aniž by je vysvětlovala. Jako diskurz, Web 2.0, demokratizace médií nebo Habermasovou koncepci veřejné sféry (ovšem neproblematizuje, že Habermasův ideál patřil do prostředí kaváren 19. století, kdy Twitter neexistoval). Struktura teoretické části je značně matoucí.

4) Teoretická část práce by měla být s praktickou smysluplně provázána. Kategorie, hypotézy a VO by měly vycházet z teorie, ale zde spojení není jasné. HVO je příliš vágní, stejně tak některé hypotézy. Některé kategorie, se kterými studentka operuje, nejsou jasné operacionalizované (například, co se myslí pod pojmem "úspěch" nebo "aktuální téma")

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci se objevují překlepy. V metodologické části schází relevantní literatura (a studentka pracuje s minimem zdrojů), což je podezřelé.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Daniely Dvořákové je postavená na příliš obecných teoretických základech, které mají povahu přehledu, aniž by bylo jasné, jaký přístup nebo konkrétní výzkumné problémy chce řešit. Tudíž to vede jen k velmi obecným a nekonkrétním závěrům, které postrádají širší relevanci. Za velmi závažné považuji výsledky antiplagiátorské kontroly, které ponechám na vyhodnocení komise. Ke zvážení dávám možnost nedoporučení k obhajobě, tedy F; jinak vzhledem k výše představeným výhradám navrhuji známku D až E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Kontrola Turnitin vykazuje shodu 17 %; Theses dokonce 21 %, přičemž se 10% shoda týká jiné diplomové práce (Anna Rychetská: Twitter jako komunikační nástroj prezidentských kandidátů během prezidentských voleb v ČR v roce 2023)
-----	--

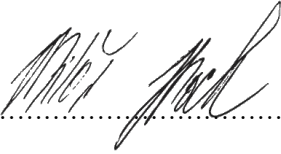
6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D

E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.5.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.