

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Petrusová Iva

Název práce Mezikulturní srovnání reality show Love Is Blind (USA, Brazílie, Japonsko)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se ve všech posuzovaných směrech shoduje se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce je kvalitativní analýzou americké, brazilské a japonské adaptace pořadu Love is Blind.

Konkrétním výzkumným problémem je kulturní odlišnost ve zobrazení významu fyzického vzhledu pro partnerský vztah. Jako vedoucí práce velmi pozitivně hodnotím zapracování oprav, připomínek a významné zlepšení kvality práce ve srovnání s první verzí.

Práce má solidní teoretický úvod s převážně logickou strukturou, který rešeršuje relevantní odbornou literaturu. Nevhodně je zařazená hned první část věnovaná literature review k žánru dating RTV pořadů. Tato pasáž měla být mnohem hlouběji v textu úvodu. Také je tematicky příliš rozkročená a rešeršuje i výzkumy, které se seznamovací pořady nezabývají. Klíč podle kterého byly publikace do této části vybrány je pak nejasný a výběr působí náhodně. V další části se do literatury dostal článek Dallase Smythe o realitě v médiích, který se reality pořadů vůbec nedotýká. Většina teoretické části však obsahuje správné reprodukce vhodně vybraných textů. Logické je zejména řazení kapitol: Žánry Reality televize - Seznamovací Reality pořady - Love is Blind. V části Seznamovací Reality pořady však měla být i zmíněná literature review, ne jen příklady a charakteristika některých vybraných pořadů.

Výzkum je provedený technicky správně, za použití docela bohatého aparátu nominálního kódování. Většina kódů se ale nevztahuje k hlavnímu zkoumanému jevu - ztvárnění fyzické absence. Ve výsledku pak analýza popisuje spíše spektrum různých kulturních odlišností v televizualizovaném seznamování, než že by odpovídala přímo na výzkumnou otázku. Samotné odpovědi jsou dost mělké a nedostatečně rozlišují mezi kulturní

rozdílností a kulturním stereotypem (Brazilci jsou "temperamentní", Japonci jsou "zdrženliví"). V závěru také úplně chybí perspektiva vlivu globalizace jako standardizace při adaptování globálních formátů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná vhodným odborným stylem a je založená na velkém množství rešeršované literatury, především v angličtině. Styl a práce s literaturou se během tvorby práce zásadně zlepšily. Práce je z hlediska jazykové správnosti v širší normě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji práci Ivy Petrusové k obhajobě a doporučuji, aby byla klasifikována stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste kódovala a analyzovala i části pořadů, které se nevztahují k výzkumné otázce?
5.2	Nemají závěrečné teze o některých účastnících v japonské a brazilské verzi povahu kulturní stereotypizace?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.1. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.