

## Posudek vedoucí na diplomovou práci

**Název práce:** Efekt koučování pozitivního leadershipu na kompetence manažerů  
**Autorka:** Bc. Karolína Spilková  
**Vedoucí:** Mgr. Ivana Šípová, Ph.D.

**PŘÍNOSNOST** tématu, kterým se autorka ve své diplomové práci zabývala, lze spatřovat spíše v předložené studii, kde ověřovala efekt koučování na koučovací kompetence manažerů v terénní longitudinální studii. Teoretická část práce je přínosná především z pohledu provedené rešerše, nicméně ta by ještě potřebovala další dopracování a v některých pasážích také zpřesnění.

**PO FORMÁLNÍ STRÁNCE** předložená práce obsahuje 85 stran textu včetně seznamu literatury a 2 příloh. Seznam literatury čítá přes 180 titulů, z čehož se ve většině případů jedná o recenzované vědecké publikace v anglickém jazyce. Práce je přehledně rozdělena do 2 teoretických a 4 empiricky zaměřených základních kapitol, opatřených samostatným úvodem a závěrem. Členění práce je přehledné, kapitoly na sebe navazují.

**TEORETICKOU ČÁST** autorka zahajuje vybranými teoriemi leadershipu a rozvojem leadership kompetencí formou koučování leadershipu. Druhá kapitola se potom věnuje koučovacím kompetencím manažerů a jejich měření s důrazem na Coaching-based Leadership Scale používanou ve výzkumu.

**Limity teoretické části spočívají především v nepřesnostech a nedostatečné akademičnosti vyjadřování.**

- Některé pojmy autorka používá jako laik (např. str. 10, „výzkum mapuje“- nejedná se o mapující studii).
- Východisková studie je popsána v úvodu, ale není vysvětleno, jak je s autorkou realizovanou studií propojená a kde je její význam. Navíc se tato část duplikuje (ne doslovně) s textem v empirické části.
- Oceňuji, že autorka přináší i kritický pohled na představené teorie, ale jeho zpracování má spíše povrchní charakter (např. str. 14 „Navíc jeho čtyři faktory se z hlediska psychometrie v mnoha studiích nepodařilo replikovat (Van Knippenberg & Sitkin, 2013)“, není uvedené, ve kterých mnoha studiích, pouze citace studie, která to uvedla ve svém abstraktu).
- Některé pasáže (např. začátek kapitoly 1.2.1, kde autorka píše o specifikách leadershipu v pandemické době je sepsána spíše z vlastních myšlenek autorky i přesto, že k danému tématu existuje řada studií).
- Nesouhlasím také s necitovaným tvrzením, že „koučování vedoucích pracovníků může být použito jako styl jejich vedení, který vedoucí pracovníci používají, když mají pocit, že je to v jejich roli vhodné.“ (Str. 20). Pokud mluvíme o stylech vedení, ty

s ohledem na teorii situačních stylů vedení vychází se situace, ne z manažerovy role.

- Kapitola 1.3.1- spíše bych přínosy a limity koučování brala ze systematických review/metaanalýz než ze studie z indické ropné společnosti, kde jsou výsledky vyjádřeny v procentech.
- Přijde mi také sporná myšlenka „Kompetence zachování mlčenlivosti a důvěrnosti je v mnohých situacích pro manažery těžko proveditelná. Mohou se dostat do střetu zájmů, kdy, přestože by rádi zachovali důvěrnost, musí plnit povinnosti vůči organizaci a občas informovat ostatní členy manažerského týmu (Ferrar, 2006; McCarthy & Ahrens, 2012).“ (str. 28). Zároveň se mi nepovedlo v uvedené citaci dohledat její původní znění.

#### **Mezi silné stránky teoretické části práce lze bezesporu zařadit:**

- Teorie vychází z aktuálních a povětšinou primárních zdrojů, autorka uvádí nejaktuálnější data týkající se stavu duševního zdraví a stigmatizace v české populaci.
- Jednotlivé kapitoly na sebe hladce navazují, práce je čtivá a přináší velmi originální propojení koučování manažerů a jejich koučovacích kompetencí směrem k podřízeným.

**V EMPIRICKÉ ČÁSTI** se autorka zabývá ověřováním efektivity koučování na koučovací kompetence manažerů s ohledem na procesní proměnné. Studie má charakter kvantitativního longitudinálního terénního výzkumu. S tím jsou spojené benefity pro validitu výzkumu, nicméně také četné nevýhody spojené především s vysokým drop out. Empirickou část lze považovat za silnou stránku práce. Autorka vycházela z dat sesbíraných v rámci projektu H-work, ve kterém sama nadefinovala výzkumný design a hypotézy, provedla přípravu dat k analýze a analytické vyhodnocení a sepsala poměrně obsáhlou diskusi.

#### **Ve empirické části lze narazit také na několik limitů:**

- Autorka nemá sjednocený formát tabulek nebo desetinných čárek a teček, které používá v různých částech reportování výsledků různě, jinde třeba čárka/tečka chybí, a tak je výsledek obtížně interpretovatelný (např. p hodnota v posledním odstavci na str. 51).
- Autorka při reportování výsledků nevyužívá APAou definované kurzívy.
- Výsledková část obsahuje pod sebou nakopírované hypotézy, které bych však doporučovala spíše rozdělit a ke každé napsat vyjádření.

**CELKOVĚ** je třeba říci, že autorka

- předložila práci, která byla vypracovaná v poměrně velkém časovém tlaku. Průběžnpsaní a konzultace by zajisté vedly k menšímu množství chyb a nepřesností, které v průběhu přípravy přirozeně vznikají.
- i přesto však dokázala jasně formulovat výzkumné cíle a strukturovat je do jednotlivých hypotéz a uměla dále pracovat s interpretací výsledků a možného dalšího směřování výzkumuv diskusní části,

Předloženou práci **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ** a navrhuji **HODNOCENÍ VELMI DOBŘE- DOBŘE** dle průběhu obhajoby.