



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Matěj Klíma  
**Identifikační číslo studenta:** 94223862

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Filologie  
**Studijní obor:** Dějiny české literatury a teorie literatury  
**ID studia:** 584995

**Název práce:** Ladislav Klíma v české kultuře  
**Pracoviště práce:** Ústav české literatury a komparatistiky (21-UCLK)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Michal Kosák, Ph.D.

doc. PhDr. Petr Málek, CSc.

**Datum obhajoby:** 23.11.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Školitel doc. Daniel Vojtěch představil průběh studia Mgr. Matěje Klímy, genezi a strukturu předložené disertační práce. Vzpomenul původní plán napsat kritickou biografii Ladislava Klímy, od něhož se kandidát později odklonil k problému recepční historie díla. Školitel popsal, jak se prvotní zájem o biografii propisuje do výsledné podoby, zmínil, jak kandidát dokázal analyzovat kontext, jakých dalších možných přístupů si byl vědom, jaká úskalí přinesla tendence k beletrizaci. Upozornil také na antologii Čtení o Ladislavu Klímovi: Ve světle svých stínů (IPSL 2022), kterou kandidát editoval a opatřil doprovodnými texty. Závěrem doporučil disertační práci k obhajobě s hodnocením „prospěl“.

Mgr. Matěj Klíma navázal a popsal svou tvůrčí cestu od původní ambice, kterou mu byl životopis Ladislava Klímy, přes problémy, co toto rozhodnutí přinášelo, po výzvy žánru mj. s ohledem na limity útvaru disertační práce. Osvětlil svůj pozdější příklon k „biografii odkazu“ díla Ladislava Klímy. Zmínil několik svých nových zjištění, která zevrubné studium pramenů a archivních materiálů v průběhu let přineslo.

Oponent doc. Petr Málek přečetl posudek. Charakterizoval téma práce, poukázal na obecné interpretační problémy u tohoto typu studie, ale také na specifika zvolené látky. Zmínil např. to, že u Ladislava Klímy působil a inspiroval často spíše autorský mýtus, i skutečnost, že jeho dílo bylo donedávna známo pouze ve fragmentu. Upozornil, že kandidát nezdědka zůstává na rovině evidence a deskripce jevů, nepokouší se poznatky vždy uchopit a interpretovat.

V závěru vnesl podněty do diskuze, které se týkaly možnosti recepce „solitérských“, „outsiderských“ umělců (zde odkázal na stať Věry Linhartové „Předběžné poznámky k dílu Richarda Weinerja“), a také vyzval kandidáta k teoretičtější konceptualizaci (pojmy autor, autorské funkce), jež by mohla práci prospět i inspirovat budoucí badatelské úkoly. Tyto poznámky však zazněly nad rámec kladného hodnocení práce se závěrem „prospěl“.

Oponent dr. Michal Kosák navázal přečtením svého posudku, kde zmínil, že jde o rozsáhlou materiálovou práci s patrně nejúplnějším přehledem klímovské recepce. Tato šíře však mohla být i nevýhodou, protože přes rozsáhlou evidenci zdá se ne vždy zbyl i prostor k interpretaci. Oponent také upozornil na tendenci ohlasy utříďovat. Do následné diskuze položil dotaz, co recepce Ladislava Klímy podle kandidáta vypovídá o povaze českého intelektuálního prostředí. Závěrem ohodnotil práci stupněm „prospěl“.

Kandidát souhlasil s kritickými výtkami, byl si vědom úskalí zvolené cesty i šíře materiálu. S odkazem na tezi z klímovské stati F. X. Šaldy odpověděl na otázku dr. Michala Kosáka, a to na příkladu z dějin české filozofie, kde podle něj jisté vyloučení a okrajovost myšlení Ladislava Klímy můžeme sledovat dodnes (např. Erazim Kohák). Kandidát dále reagoval na doc. Petra Málka, komentoval zmíněnou stať Věry Linhartové a navázal literárněteoretickou rozvahou. Rozvedl oponentův podnět a nastínil možné uplatnění foucaultovských pojmů autor a autorská funkce ve své práci a jejich další aplikaci v kontaktu s dílem Ladislava Klímy, jehož recepce má mnohá specifika, tematizovaná už v posudcích (fragmentárnost díla, autorský mýtus, kult).

Další diskuze, do níž se zapojili vedle kandidáta školitel, oponenti i předseda komise, pak byla věnována poznatkům a kontextu stati Věry Linhartové, dalším okruhům, v nichž zřejmě dílo Ladislava Klímy taktéž rezonovalo, případně paralelám v recepci jiných „autorů fragmentu“. V této souvislosti zaznělo několik podnětů, které problematizovaly limity heuristiky literární historie, s nimiž se vypořádával i kandidát a náležitě je reflektoval. Uspokojivě tak v rámci diskuze reagoval na všechny otázky.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. Mgr. Michael Špirit, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D.	.....
	doc. PhDr. Jiří Homoláč, CSc.	.....
	doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.	.....