



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav románských studií

## **Posudek diplomové práce Anny Mrzilkové (oponentka)**

Vedoucí práce: Mgr. Magdalena Kučerová, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Míla Janišová

Název diplomové práce: *Využití autentických audiovizuálních dokumentů ve výuce francouzštiny vedoucí k rozvoji klíčových kompetencí*

### **Obsah a cíle práce**

Anna Mrzilková pro svou diplomovou práci zvolila zajímavé a nepříliš zpracovanou problematiku autentických dokumentů, kterou posílila záběrem na rozvoj klíčových kompetencí, čehož si velmi cením. Deklarovaným cílem bylo „ověřit, zda je možné ve výuce francouzštiny na gymnáziu funkčně užívat výukové materiály založené na práci s autentickým audiovizuálním materiálem, a to především s ohledem na rozvoj klíčových kompetencí žáků dle RVP G.“ Domnívám se, že tento cíl byl naplněn.

### **Hodnocení obsahu práce**

Práce je členěna do dvou částí. V části teoretické jsou představeny definice klíčových kompetencí, jejich vymezení v rámci kurikulárních dokumentů a cíle výuky, které tyto kompetence zahrnují. Dále autorka předkládá definici autentického dokumentu. Poslední kapitoly teoretické části přinášejí podklady pro přípravu pracovních listů na základě autentických dokumentů – videí a zprostředkovávají jejich tvorbu. Pracovní listy vycházejí z jednoho videa a jsou rozpracovány pro 4 jazykové úrovně.

Teoretická část obsahuje 8 kapitol členěných na podkapitoly. Ačkoli je obsah kapitol jistě užitečný a vcelku přehledně postupuje od obecného ke konkrétnímu, zdá se mi pro potřeby práce poněkud obsáhlý. O to více, že se většinou zakládá na kompilaci poznatků z několika didaktických příruček. Domnívám se, že bylo možné některé premisy pouze konstatovat s odkazem na citované příručky, a nebylo nutné vše znovu soustředit do teoretické části práce. Jako by se autorka obávala, že bez podrobného teoretického úvodu nebude její práce srozumitelná. Dále bych také doporučila rozdělit teoretickou část na dvě větší kapitoly – jednu, která se soustředí na klíčové kompetence, a druhou zaměřenou na samotnou přípravu pracovních listů.

V praktické části autorka zprostředkovává polostrukturované rozhovory vedené s 5 vyučujícími francouzštiny na vyšších gymnáziích. Vyučující testovaly za autorčiny přítomnosti pracovní list pro úroveň B1 ve třídách, kde běžně učí. Zvolenou metodologii, obsah této části i závěry, které autorka z rozhovorů vyvozuje, považuji za velmi relevantní a podnětné. Autorka vzala v úvahu různá úskalí a předsudky, které v souvislosti s autentickými dokumenty existují. Ačkoli vzorek pěti vyučujících nepřináší směrodatné výsledky, naznačuje přece jen trendy a pozice vyučujících a pro potřeby diplomové práce je považuji za naprosto dostačující.



# FILOZOFICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

Ústav románských studií

Závěr práce přináší přehledné shrnutí celého výzkumu a skutečně vyvozuje závěry.

### **Formální aspekty práce.**

Práce je napsaná v češtině s občasným úkrokem k francouzštině, a to buď v přímých citacích z odborné literatury, nebo tam, kde autorka zprostředkovává práci v hodinách a přináší výroky studentů a studentek. Jazyk práce je až na drobné výjimky kultivovaný a přesný, odpovídající akademické úrovni magisterského studia, pochybení jazykového rázu se objevují jen ojediněle a jsou povětšinou charakteru stylistického, formulačního, nebo z nepozornosti např.:

- „kde je sám z pozice cestovatele a místo divákům představuje.“ (str. 54)
- „žáci jsou na hodinách spíše pasivní a vyrušující“ (str. 62)

Seznam nastudované a použité literatury je naprosto dostačující jak pro potřeby diplomové práce, tak pro zvolené téma.

Celkově vykazuje práce vysokou míru pečlivosti ve formálních náležitostech.

### **Závěr:**

Vzhledem k výše uvedenému mohu konstatovat, že Anna Mrzilková se úkolu zhostila velmi dobře. Oceňuji především soustředění na téma a zjevnou promyšlenost záměru, jakkoli ze své pozice nedokážu odhadnout, nakolik byla intencí autorky nebo vznikla z konzultací s vedoucí práce. Po obsahové stránce mě mimo jiné zaujalo, že autorka přihlížela k principům kritického myšlení

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

- Všechny pracovní listy pro fázi evokace využívají frontálně kladených otázek. Představte prosím jiné možnosti a vysvětlete jejich potenciální výhody, a to alespoň pro 2 úrovně.
- Čím si vysvětlujete malé obecně povědomí vyučujících o klíčových kompetencích a především to, že je vědomě nezapoují do výuky?

### **Hodnocení: výborně**

Datum: 25. ledna 2024

Podpis: Mgr. Míla Janišová



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Ústav románských studií

Ústav románských studií  
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy  
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 345

[urs@ff.cuni.cz](mailto:urs@ff.cuni.cz)  
<http://urs.ff.cuni.cz>