

Hodnocení kvalifikačních prací na ÚISK

Název práce: **Design online vzdělávání – vliv způsobu testování na učení se**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **Výborně**

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Oponentka práce: Mgr. Nina Wanča, Ph.D

Řešitelka práce: Bc. et Bc. Karolína Nečadová

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

| Aspekt práce | Vysvětlení | Body |
|--|---|------|
| Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce | Autorka v práci popisuje celou řadu přístupů a modelů k tématu vzdělávání, hodnocení i designu online kurzů. Z literatury si osvojila odborné termíny, s kterými dále pracuje. Práci by prospělo znázornit některé vztahy a modely i vizuálně pomocí grafických znázornění a shrnout rozdíly mezi přístupy strukturovaně. Výzkumy a články, z kterých řešitelka vychází, mohla v práci více vytěžít - často text zůstává jen u stručného popisu a hlavního závěru a nedozvídáme se podrobnosti, které by mohly práci prospět, zvýšit čtivost a dodat další rozměr. | 7 |
| Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání | V práci jsou cíle výzkumu prezentovány přehledně, vyrůstají z prostudované literatury a výzkumné otázky jsou dostatečně ambiciózní vzhledem k diplomové práci. | 10 |
| Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využití metody s ohledem na výzkumnou otázku | Metodologický přístup je navržen velmi komplexně. Oceňuji, že autorka o práci přemýšlela s ohledem na situaci účastníků a účastnic výzkumu, kdy vytvořila pro výzkum vlastní online kurz v Moodle, aby nastavila jednotný základ, ke kterému se budou účastníci/ce vztahovat. Zároveň v kontextu metod pracuje s hlavní metodou (rozhovory) a doplňkovou metodou (dotazníky). | 20 |
| Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání | Výsledky jsou prezentovány přehledně; nejprve jsou prezentovány informace o účastnících výzkumu, poté jsou shrnuta data z dotazníků. Vzhledem k nižšímu počtu účastníků a účastnic, což je pro zvolený přístup a cíle v pořádku, prezentování v grafech implikuje kvantitativní přístup. Pro tento typ výzkumu bych doporučovala prezentaci v tabulkách, jako je tomu v další části. Oceňuji citace z rozhovorů, které dodávají výzkumu autenticitu a prezentaci výsledků z rozhovorů a dotazníků v kontextu úspěchů v Moodle kurzu. Při prezentaci výsledků by bylo vhodné pracovat také s 3 kategoriemi, které z výzkumu vzešly, výsledky by tak byly lépe kontextualizovány. Řešitelka v závěrečné části přehledně a jasně odpovídá na vytyčené výzkumné otázky, zařazuje část s klíčovými | 16 |

| | | |
|---------------------------------------|---|-----------|
| | zjištěními a vrací se k prostudované literatuře. | |
| Invence, inovativní a původní přístup | Práce se věnuje velmi komplexnímu tématu, které bylo dobře zúženo na typy testových otázek a jejich vliv na učení. Dále je práce velmi dobře vybalancovaná, opakovaně jsou prezentovány jak pozitiva, tak negativa, a design výzkumu je kvalitní a komplexní. | 10 |
| Počet bodů (obsah) | | 63 |

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

| Aspekt práce | Vysvětlení | Body |
|--|--|-----------|
| Formální struktura práce a návaznost kapitol | Práce obsahuje všechny formální části, které má. Místo není zřejmé, kam práce směřuje a jak na sebe jednotlivá témata navazují s ohledem na cíle práce a její strukturu. Části práce jsou příliš členěny a některé pasáže sestávají z příliš krátkých odstavců oproti jiným. | 6 |
| Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje | Autorka sestavila dobrý soubor odborné literatury, vychází téměř výlučně ze zahraničních zdrojů. Cituje korektně. | 10 |
| Slohové zpracování a gramatická správnost | V práci se objevují překlepy a čtivosti práce ubírá méně konkrétních příkladů, nevyvážená práce s odstavci a chybějící propojovací pasáže důležité pro udržení přehledu o práci jako celku. | 6 |
| Počet bodů (forma) | | 22 |
| CELKEM BODŮ | | 85 |

2. Komentář k hodnocení práce

Práce se zabývá velmi důležitým a aktuálním tématem vzdělávání s využitím technologií a téma je o to důležitější se změnami, kterými naše společnost prochází. Efektivní výuka v kontextu celoživotního vzdělávání je zásadní jak na úrovni jednotlivců, tak na úrovni konkrétních institucí, které vzdělávání realizují, i celé společnosti. Řešitelka přichází s velmi užitečnými závěry, které se vztahují k jednotlivým typům úloh, které se v kurzech objevují. Pojmenovává tři hlavní kategorie účastníků a účastnic kurzu a jejich učící strategie. Práce však nepřichází s doporučeními pro praxi, které by se mohlo zdát logické, ale závěrem nastiňuje další oblasti, kterými by bylo vhodné se zabývat s ohledem na zjišťování vzdělávacích potřeb určitých skupin. Na práci oceňuji balancovaný přístup a orientaci práce na výzkum.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

1. Velmi mě zaujala nedůvěra účastníků a účastnic výzkumu k peer-to-peer zpětné vazbě. Je to něco, co je specifické pro Českou republiku nebo jste na to narazila i v odborné literatuře? S čím tato nedůvěra souvisí a bylo by vhodné se pokoušet toto vnímání změnit, případně jak?
2. Jakými systémovými opatřeními by bylo vhodné podpořit pedagogy v lepším využívání online nástrojů či při přechodu na blended výuku?

3. V práci mi u využívání poznatků z odborné literatury a studií chyběly informace o předmětech a oblastech vzdělávání, které výzkumy zkoumaly. Existují nějaká oborová specifika v oblasti testování, strategií a efektivit učení (např. humanitní vs. přírodní či technické obory)?

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou výborně.

| Bodový zisk za práci | Hodnocení |
|-----------------------------|--------------------------------------|
| 83-100 bodů | Výborně (1) |
| 82-66 bodů | Velmi dobře (2) |
| 65-50 bodů | Dobře (3) |
| < = 49 bodů | Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě |

V Praze dne 16. 1. 2024

.....Nina Wanča.....

jméno a příjmení zhotovitelky posudku