

Název práce: **Binge-watching u českých konzumentů profesionálního videoobsahu**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **v ý b o r n ě**

Vedoucí práce: Mgr. Helena Lipková, Ph.D.

Konzultant práce: Mgr. Jakub Fiala, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jakub Sedláček, Ph.D.

Řešitelka práce: Bc. Marta Pavlíčková

### **Slovní hodnocení práce**

Téma diplomové práce řešitelky Marty Pavlíčkové je aktuální a vhodně doplňuje šíři záběru oboru informační vědy mimo jeho obvyklý rámec. Cíl práce - prozkoumat a popsat, jaké dopady na každodenní život (vybrané skupiny českých diváků) může mít binge-watching, tedy sledování více epizod téhož pořadu naráz - je pro závěrečnou práci adekvátní.

Teoretická část se více než dostatečně věnuje historickému vývoji diváckých preferencí a návyků s důrazem na roli technologického vývoje a inovací. Hlavní přínos vidím především v kapitole 2.4 *Binge-watching*, ve které autorka prokazuje nejen svoji schopnost práce se zdroji, ale i kritické nahlížení relevantních studií. Oceňuji, že se snaží o vyrovnaný přístup a dává zaznít hlasům, které jej interpretují primárně negativně, stejně jako těm, které jsou ve svých závěrech otevřenější a vstřícnější i k možným přínosům takového typu chování; jak uvádí s odkazem na nejnovější studie, binge-watching může být např. strategií pro zvládnutí úzkosti.

Jádrem práce je její vlastní kvalitativní výzkum. Jeho metodologie je popsána přiměřeně s ohledem na typ práce; autorka se věnuje všem očekávaným částem a nabízí čtenáři organizovaný vhled do toho, jak byl výzkum realizován a jaké motivy vedly k jeho konstrukci. Oproti ostatním dvěma je rozsah této části stručný (s. 30-36), což je dle mého názoru však spíše přednost, úspornost je zde ukázkou autorčiny efektivní práce s textem.

Empirická část je zpracována precizně a se smyslem pro detail. Text je nejen velmi dobře provázán, ale především je evidentní, že je výsledkem hlubokého porozumění sebraným

datům. Řešitelka ukazuje, že je samostatně schopná analytické práce s daty i jejich interpretace, která je postavena na důkazech. Tato část je dle mého názoru i výborně zorganizována; všechny odkazy do datového souboru jsou výrazně odděleny od základního textu a řešitelka všechny své závěry propojuje s konkrétními doklady v přepisu z focus group. Velice si potom vážím její snahy o vizualizaci identifikovaných témat a jejich vztahů (viz obrázek č. 6), jakkoliv může toto znázornění na první pohled působit jednoduše, při podrobnějším zkoumání může pozorný čtenář odhalit kromě rozpoznání spojnic i jejich orientaci (kromě vazeb jsou zaneseny i šipky) a dle mého názoru zajímavé souvislosti, jež by bez dané vizualizace zůstaly skryty. Dovedl bych si představit, že právě jí by bylo v práci věnováno více prostoru, což je moje největší připomínka k celému textu. Závěr práce je celkově zpracován pečlivě; oceňuji, že se práce snaží o diskusi svých zjištění, jakkoliv v dané skupině účastníků nedošlo k žádnému nečekanému odhalení.

Práce je doplněna přílohami, informovaným souhlasem a kompletním přepisem focus group, což oceňuji a považuji za zásadní součást každé kvalitativní závěrečné práce. Jsem rád, že autorka neopomněla žádný z důležitých kroků a svá data také zpřístupnila.

V rámci obhajoby byl řešitelku rád pozval k tomu, aby využila výše zmíněnou vizualizaci a představila jeden či dva případy/příklady propojení či provázání vztahů výsledků vyhodnocení focus group, které považuje za cenné a vhodné pozornosti.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce	<i>viz textová část posudku (10 b.)</i>	0 – 10 bodů
definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání	<i>aktuální téma zpracované vhodným způsobem (10 b.)</i>	0 – 10 bodů
metodologické zpracování	<i>viz textová část posudku (15 b.)</i>	0 – 20 bodů

výzkumné otázky, vysvětlení volby využití metody s ohledem na výzkumnou otázku		
analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání	<i>bez výhrad (20 b.)</i>	0 – 20 bodů
invence, inovativní a původní přístup	<i>řešitelka prokázala schopnost samostatné práce a vlastní invence (10 b.)</i>	0 – 10 bodů
formální struktura práce a návaznost kapitol	<i>jako drobný nedostatek hodnotím chybu v číslování stránek (9 b.)</i>	0 – 10 bodů
aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje	<i>téměř všechny zdroje jsou cizojazyčné a dobře zvolené (8 b.)</i>	0 – 10 bodů
slohové zpracování a gramatická správnost	<i>úroveň práce je velmi dobrá (8 b.)</i>	0 – 10 bodů
<b>CELKEM</b>	<b>90 bodů (výborně)</b>	

V Praze dne 19. 1. 2024

.....

Mgr. Jakub Fiala, Ph.D.