

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: *VRT v Ústí nad Labem: Vliv plánované realizace železničního terminálu na diskurzivní konstrukci budoucnosti města z pohledu chronopolitiky infrastruktur*

Autor práce: Bc. Ladislav Zářecký

Vedoucí práce: Petr Gibas, MSc., Ph.D.

Velmi solidní diplomovou práci Bc. Ladislava Zářeckého je pro mne v roli oponenta poměrně obtížné hodnotit; jednak proto, že se necítím v jejím teoretickém zázemí zcela komfortně (snad až na výjimku problematiky antropologie budoucnosti), jednak proto, že se podle mého mínění jedná o jednu z nejlepších – možná dokonce *vůbec nejlepší* – diplomovou práci, kterou jsem měl možnost během svého relativně krátkého působení na etnologickém/antropologickém pracovišti Filozofické fakulty Univerzity Karlovy hodnotit. Práci považuji v tomto kontextu za zcela výjimečnou a dokonce za jakýsi vzor, či snad spíše směr, kterým by se budoucí absolventské práce na našem pracovišti měly/mohly ubírat; v mnoha ohledech, především v dovedné utilizaci aktuálních teoretických konceptů soudobých antropologických věd, dokonce předčí mnohé u nás obhájené práce disertační.

Oponovaný text teoreticky vychází ze subdisciplíny antropologie infrastruktur se zaměřením na jejich chronopolitiku a mobilitu; metodologicky se pak opírá o diskurzivní analýzu – k této volbě nelze nic kritického dodat, autor navíc velmi dobře pracuje i s různými kontexty, včetně vlastní pozicionality. Práce disponuje solidním sumarizujícím závěrem, který má přesně tu podobu, jakou má tato část textu mít – včetně přehledných a vyčerpávajících odpovědí na skvěle formulované a plně zodpovězené výzkumné otázky.

Pokud bych měl snad zmínit nějaké výtky: z formálního hlediska by bylo možná na místě členit literaturu na primární (prameny) a sekundární; plně ale rozumím tomu, že při výzkumu tohoto typu je hranice mezi těmito typy informačních zdrojů relativně neostrá. Nepříliš vhodná mi také přijde příliš obecná formulace „*A jak nás v práci použitá literatura poučuje...*“ (s. 116 oponované práce) – raději bych pracoval s konkrétními tituly (stylisticky a jazykově je ale jinak práce na nesmírně vysoké úrovni).

K obhajobě bych si dovolil položit trojici okrajových otázek:

- 1) zajímalo by mne, jak antropoložka Anna L. Tsing (2004) definuje „lepivou materialitu“ (*sticky materiality*);
- 2) setkal se autor během svého výzkumu s problematikou tzv. antropologie afektu (*anthropology of affect*); a
- 3) rád bych slyšel nějaký zajímavý příklad materiálů, situací, popisů a detailů souvisejících se zkoumanou problematikou, které se do práce nevešly.

Souhrnně; diplomová práce Bc. Ladislava Zářeckého představuje výborně napsaný, po obsahové i formální stránce vysoce kvalitní odborný text, opřený o promyšlený, poctivý a solidní výzkum s nadstandardním a vysoce aktuálním teoretickým a konceptuálním zázemím. V upravené podobě by si zcela nepochybně zasloužil i publikaci v podobě odborné studie.

Předloženou zdařilou diplomovou práci *doporučuji k obhajobě* s navrženým hodnocením *výborně*.

doc. PhDr. Petr Janeček, Ph.D.

24. 1. 2024