



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Bc. Ladislav Zářecký
Identifikační číslo studenta: 65865538

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Etnologie
ID studia: 600286

Název práce: Vliv plánované realizace železničního terminálu VRT Ústí nad Labem centrum na diskurzivní konstrukci budoucnosti města z pohledu chronopolitiky.
Pracoviště práce: Ústav etnologie a středoevropských a balkánských studií (21-UESEBS)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Petr Gibas, Ph.D.
Oponent(i): doc. PhDr. Petr Janeček, Ph.D.
Datum obhajoby: 30.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předseda komise doc. Petr Janeček představil studenta Bc. Ladislava Zářeckého a členky komise doc. Petru Košťálovou a dr. Sandru Kreisslovou, a také přítomného oponenta práce dr. Petra Gibase. Student v úvodu představil téma, cíle a výzkumné otázky své diplomové práce, zaměřené na diskurzivní analýzu budoucnosti infrastruktury. Autor práce metodologicky pracoval pomocí kvalitativního přístupu; data byla získávána jak v terénu, tak v dalších kontextech, včetně výrazného důrazu na prostory konfliktních politických významů. Ve své práci identifikoval významné související chronopolitické strategie: argument historií, přesouvání odpovědnosti na jiné časové a institucionální úrovně, a rámování naléhavostí a fatalismem. Dále se zabýval analýzou určitého diskursivního konsensu vizí jednotlivých ideově konfliktních zúčastněných aktérů - od zadavatele přes investory až k realizátorům; reagoval na dichotomii město-venkov a třídní rozdíly související se zkoumaným fenoménem. Závěrem zdůraznil, že antropologická pozornost věnovaná časovým infrastrukturám zpochybňuje hegemonické představy o nich a představuje relevantní antropologické téma, které disponuje výrazným badatelským potenciálem k dalšímu výzkumu (včetně afektuální roviny). Poté byl představen posudek vedoucího práce, který navrhl hodnocení "výborně", následovaný posudkem oponenta práce se stejným hodnocením. Student následně reagoval na dílčí výtky oponentského posudku a velmi dobře zodpověděl trojici v něm zmíněných otázek, a popsal ze svého pohledu potenciálně nedostatky svého textu.

Následně předseda komise otevřel diskusi, ve které vystoupila dr. Kreisslová (otázka v práci zmíněného dominantního diskurzu kontinuity vs. obecně v mediálním prostoru dominantního "uplakaného" diskursu diskontinuity českého pohraničí a otázka konstruování periferie) a doc. Košťálová (instrumentalizace podporování projektu ze strany konkrétních aktérů). Komise se po stručné debatě jednoznačně shodla na hodnocení "výborně".

Klasifikace obhajoby:

výborně (1)

Předseda komise:

doc. PhDr. Petr Janeček, Ph.D.

.....

Členové komise:

doc. PhDr. Petra Košťálová, Ph.D.

.....

PhDr. Mgr. Sandra Kreisslová, Ph.D.

.....