

Posudek vedoucího na diplomovou práci

Název práce: Postoje obyvatel ČR k lidem s dominantním sexuálním zájmem o děti

Autorka: Bc. Eliška Sedláčková

Vedoucí práce: prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc.

Předložená práce se zabývá především rozbořem postojů a diskriminačních tendencí v populaci. V teoretické části práce se zaměřuje na objasnění základních pojmů, jako je parafilie, pedofilie, postoje a jejich složky, diskriminace, a to především se zaměřením na jedince s preferenčním erotickým zájmem o děti. Autorka zde předložila teoretické a statistické zpracování údajů získaných dotazníkovým šetřením, který zkoumá, jak se respondenti staví k těmto jedincům a jaké jsou v těchto jejich postojích rozdíly dle pohlaví, věku a vzdělání. Výzkumný soubor sestával z 305 mužů a žen ve věku nad 18 let.

PŘÍNOSNOST tématu, kterým se autorka ve své diplomové práci zabývala, lze spatřovat především v originalitě tématu, vedoucímu práce není v českém odborném písemnictví známa žádná práce s podobnou náplní. Hlavní funkce teoretické části spočívala v informování o uvedených základních pojmech, a to především v kontextu diskriminace pedofilů v populaci, médiích, v odborné veřejnosti a v kontextu možných negativních důsledků této diskriminace na jejich duševní zdraví a kriminalitu. Literatura v rámci teoretické části práce je bohatá, recentní, citována v textu adekvátně. Ilustruje současný trend elektronizace odborných časopisů, naprostá většina citací totiž pochází z internetových zdrojů.

CÍLEM předložené práce je dle slov autorky výzkumu bylo zjistit postoje k pedofilům v závislosti na zkoumaných sociodemografických proměnných.

PO FORMÁLNÍ STRÁNCE předložená práce obsahuje 88 stran textu a seznam literatury, téměř výhradně cizojazyčné. Práce je ale koncipována málo přehledně, diskuse je málo obsažná, spočívá v podstatě pouze na rekapitulaci a opakování výsledků a v jejich srovnání s výzkumy jednoho autorského kolektivu ze SRN, autorka se málo zamýšlí nad možnými příčinami zjištěných rozdílů. Grafy jsou bez uvedení číselných hodnot, některé zkratky jsou nevysvětlené (např. PWP, str. 24), některé formulace nesprávné (např.str.43: po této intervenci změnil na lidi se sexuálním zájmem o lidi názor). Použitá literatura je někdy citována neúplně (např. Amelung et al., 2012, B4U 2011), není sjednocená ani formálně, řazená někdy nesprávně (např. Jahnka a kol. 2015 nejdříve 2015b, pak 2015a). V části výzkumných hypotéz jsou údaje o výzkumech, které by patřily do diskuse. Celkově se v textu mnohokrát opakují stejná tvrzení, i když od různých autorů. Některé formulace nepřesné (např. studie od Richards, 2018 – místo Studie Richardse (2018)). Tečky jsou často před citovanou literaturou. Vyskytují se i pravopisné chyby (např. Česká Republika). Celkově je patrné, že práce byla odevzdána bez kontroly vedoucího práce.

Empirická část práce je statisticky zpracovaná celkem dostatečně. Výstupem byla interpretace přeloženého dotazníku, kterým autorka zjišťuje některé korelace mezi sledovanými charakteristikami souboru (pohlavím, věkem a vzděláním) a postoji k pedofilům.

CELKOVĚ autorka

- předložila práci s méně přehledně zpracovanou teoretickou částí, která ale dokládá její dostatečnou orientaci v popisované psychologické problematice,
- dokázala jasně formulovat výzkumné cíle
- dostatečně si poradila s empirickým ověřením hypotéz, včetně statistického zpracování,
- méně úspěšně dále pracovala s interpretací výsledků v diskusní části.

Předloženou práci

HODNOTÍM ZNÁMKOU DOBŘE a DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.

V Praze 4.1.2024

prof. PhDr. Petr Weiss, PhD., DSc.