



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Jakub Novotný  
**Identifikační číslo studenta:** 13831590

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Historické vědy  
**Studijní obor:** Historie - hospodářské a sociální dějiny  
**ID studia:** 584319

**Název práce:** Ženy v československých ozbrojených silách 1945–1989  
**Pracoviště práce:** Ústav hospodářských a sociálních dějin (21-UHSD)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Michal Pullmann, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 24.01.2024   **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Obhajoba diplomové práce byla zahájena v 9:01. Předseda komise představil členy komise a nastínil průběh zkoušky. Jako první dostal slovo student, který představil hlavní záměry své práce, kontexty, kterým se věnoval, strukturu práce a její hlavní závěry. Vedoucí práce v rámci svého posudku zmínil, že se student s většinou kritických připomínek vypořádal již během psaní práce. Práci proto hodnotil velmi kladně, od práce s prameny a literaturou až po strukturu a interpretační rovinu. Především zdůraznil, že práce dovedně propojuje prameny různé provenience. Dílčí nedokonalosti vedoucí práce konstatoval v oblasti stylistiky a formálního členění. Vedoucí práci hodnotil jako výbornou. Oponent doc. Pullmann práci rovněž pochválil, vyzvedl volbu tématu i autorovu schopnost historizace. Zdůraznil, že heuristika nemá ornamentální charakter, ale je dobře propojena s empirií a analýzou. Zmínil i dílčí nedostatky, zejm. jistou nevyváženost (méně materiálu pro sedmdesátá a osmdesátá léta), otázkou podle něj je i, zda by nebyla třeba i analýza maskulinity. Práce podle něj sice zatím není zralá pro publikování, ale zaslouží si být hodnocena jako výborná. Student reagoval na otázky i dílčí kritické připomínky zmíněné v obou posudcích, zejména pak v posudku oponentském. Vrátil se k absenci některých pramenů (resp. jejich nepřístupnost) pro sedmdesátá a osmdesátá léta, což podle něj skutečně brání dobrému zmapování institucionální roviny. Souhlasil s tím, že výzkum militární maskulinity by byl v kontextu práce zapotřebí. Jako jednu z rovněž klíčových otázek pro další bádání zmínil motivy pro poměrně výraznou snahu o verbování žen do armády v období tzv. normalizace. Následovala všeobecná rozprava, v níž padly otázky týkající se vymezení (dobových a analytických) pojmů, sociální struktury skupiny žen v armádě nebo

konkrétních rolí a reálného vlivu žen působících v armádě. Komise se shodla na hodnocení práce jako výborné a doporučuje práci využít pro publikaci (buď ve formě časopiseckých studií nebo v přepracované formě jakožto celek).

**Klasifikace obhajoby:**

výborně (1)

**Předseda komise:**

doc. Mgr. Matěj Spurný, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D.

.....

Mgr. Karel Šima, Ph.D.

.....