

Oponentský posudek diplomové práce Terezy Binderové
Gradování úloh ve výuce českého jazyka na ZŠ

Koncepce práce: A

Struktura práce je velmi dobře promyšlená, autorka rozvíjí téma logicky, vyjadřuje se věcně a prokazuje schopnost kritického myšlení. Práce s odbornou terminologií je v pořádku. Závěry se vztahují k hypotézám, tedy i ke stanovené výzkumné otázce. Teoretická část práce je jednoznačně provázána s výzkumnou částí, výzkum je koncipován úzce, ale vhodně a smysluplně.

Metodologie a zpracování dat: A-B

Práce respektuje etické zásady platné pro danou vědní oblast (informované souhlasy, anonymizace dat apod.). K použité metodologii nemám zásadní připomínky, spíš jen dílčí poznámky k vyhodnocování: a) některé tvary (auxiliáry i participia) nejsou chybně vytvořené, nýbrž jen chybně zapsané; b) některé chyby ve shodě (*Kdybych vic jedla tak bych byla tlustý.*) se vůbec netýkají tvoření ani užívání kondicionálu; c) naopak bych dal ke zvážení, zda součástí zvládnutí tvorby kontrafaktuálních souvětí není i správný slovosled (zda mají být jako správná hodnocena souvětí typu *Kdybych meně kritizoval bych měl kamarády*).

Domnívám se, že nečekaně vysoká obtížnost/složitost úlohy 2 ve srovnání s úlohou 3 může být způsobena i nevhodnou formulací jazykového materiálu v nabídce v úloze 2: nabízené propozice jsou kusé a nekonkrétní, a dokonce je propozice s *autobusem*, použitá v příkladovém souvětí, v nabídce jediná, která obsahuje podmět. Nebýt této nezvažované proměnné, výsledky možná mohly lépe odpovídat hypotézám.

Práce s odbornou literaturou: A

Tereza Binderová prokazuje velmi dobrou orientaci v literatuře nejen bohemistické, ale i pedagogické a obecně didaktické. Je s to vyhledat vhodné zdroje pro rozmanité aspekty svého výzkumu a neváhá se vyjadřovat na adresu odborných zdrojů kriticky, má-li k tomu dobré argumenty.

Formální úroveň práce: B

Práce má přiměřený rozsah a je psána dobře srozumitelným, plynulým, vpravdě odborným stylem. Její čtivost ke konci narušuje extenzivní užívání pracovních značek typu „parametr Z3“: troufám si tipnout, že naprostá většina čtenářů bude muset tak jako já při čtení pasáží vztahujících výsledky výzkumu k hypotézám neustále listovat ze s. 76n. na s. 57n. Počet překlepů je vyšší než deset, ale není přílišný, jiné typy formálních nedostatků jsou ojedinělé a vyvolané nepozorností. Na s. 59 se nenachází žádný text ani obrázek; typografickým prohřeškem je výskyt jednoznakových výrazů (včetně neslabičných předložek) na koncích řádků. Autorka tu a tam užívá sekundární citace a označuje je výrazem „In“, který má standardně v citacích jinou funkci.

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč byla plošně vyřazena souvětí, v nichž byl v hlavní větě užit indikativ? Na základě čeho lze tvrdit, že nesplňovala zadání? Který prvek zadání úloh měl vést žáky k pochopení, že mají použít kondicionálový tvar i v hlavní větě? Lze tvrdit, že tvoření souvětí typu *Kdybych více šetřila, tak jsem bohatá* ukazuje na nezvládnutí produkce kontrafaktuálních souvětí?
- 2) Jak by vypadala práce v hodině s Vašimi úlohami, pokud by mělo jít opravdu o úlohy gradované, tak jak byly vymezeny v 1.4.1?
- 3) Považovala byste za účelné, aby měli žáci s OMJ, je-li jich ve škole mnoho, výuku češtiny oddělenou od žáků-rodilých mluvčích?

Celkové hodnocení:

Tereza Binderová ve své diplomové práci představuje dobře promyšlený, konkrétně zacílený a poctivě provedený výzkum. Jde o výzkum, který vyrůstá z vlastní pedagogické zkušenosti a současně z podnětného přemýšlení o tom, co je v současné podobě výuky češtiny na ZŠ zanedbáváno. Osobní zaujetí je přitom autorka schopna zkombinovat s nezbytným vědeckým odstupem a nadhledem. Bylo pro mě velmi zajímavé tuto práci číst.

DP Terezy Binderové splňuje požadavky na tento typ prací kladené v ÚČJTK FF UK a doporučuji ji k obhajobě. Myslím, že ji lze hodnotit jako výbornou.