

Posudek vedoucího diplomové práce

Bc. Michaela Martinková

Analýza štípané industrie z mladoneolitického sídliště v Lochenicích - Analysis of chipped industry from Late Neolithic site at Lochenice.

125 stran s literaturou, 65 stran příloh. Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Ústav pro archeologii, Praha 2024.

Předložená práce se věnuje zpracování 3158 kusů štípané industrie z neolitického sídliště kultury s vypíchanou keramikou v Lochenicích ve východních Čechách. Jedná se zatím o největší neolitický soubor štípané industrie z Čech, který byl podroben analýze. Autorka rozčlenila práci do 10 hlavních kapitol. Po stručném úvodu a definování cílů práce se M. Martinková v dalších kapitolách důkladně a výstižně zabývá místem výzkumu a jeho přírodními podmínkami, historií poznání kultury s vypíchanou keramikou na Lochenicku a Předměřicku a základní charakteristikou zkoumané neolitické lokality. Zde by bylo pouze vhodné doplnit celkový plán lokality a trochu důkladněji popsat doloženou obytnou zástavbu, která nám umožňuje udělat si lepší představu o struktuře zdejšího neolitického sídliště.

Následně přistupuje k vlastní analýze štípané industrie. V krátkosti a výstižně představuje metodiku určování surovin a klasifikaci neolitické štípané industrie. Při určování surovin vhodně postupuje podle metody, zásad a poznatků vytvořených a definovaných A. Přichystalem. Při klasifikaci štípaných artefaktů se metodicky správně drží zásad vypracovaných pro neolitické štípané soubory na základě polských prací hlavně I. Mateiciucovou a rozvíjenou dalšími badateli.

V další části provádí morfologickotypologickou analýzu souborů z objektů s více jak 40 kusy štípané industrie. Zde mi chybí vzájemné srovnání těchto objektů a jejich prostorová analýza. Ta by mohla např. ukázat, jestli se do určitých míst sídliště koncentrovala výroba štípané industrie nebo některé specializované činnosti podle různého zastoupení určitých typů nástrojů. V další kapitole precizně představuje výsledky určení surovin a hned je logicky srovnává s ostatními mladoneolitickými soubory z východních Čech. Toto téma doplňuje základní charakteristikou nejpoužívanějších surovin a rozbohem zastoupení surovin v objektech s více jak 40 kusy štípané industrie. I tato analýza by měla být doplněna o vzájemné porovnání objektů a jejich prostorovou analýzu, která by mohla naznačit přesnější prostorové nebo časové vazby jednotlivých surovin.

V sedmé kapitole se autorka věnuje technologické analýze celého souboru, a to na základě jednotlivých výrobních kategorií, a zjištěné poznatky komparuje s již publikovanými mladoneolitickými východočeskými celky. Tato kapitola přináší velké množství informací pro poznání české mladoneolitické štípané industrie. Spolu s určením surovin představuje těžiště této diplomové práce.

V osmé kapitole *Závěr* jsou přehledně a srozumitelně prezentovány všechny získané poznatky. Pouze u shrnutí nástrojů autorka opominula zhodnocení čepelí s koncovou retuší a čepelí s boční retuší.

Při zpracování tohoto velkého souboru štípané industrie autorka jednoznačně prokázala důkladnou znalost určování surovin a morfologickotechnologické analýzy neolitické kamenné industrie. Součástí diplomové práce je i tabulka s morfologickotechnologickými znaky každého artefaktu. Ta představuje velké penzum práce odvedené na tomto souboru, které může být v budoucnu využito při dalších analýzách neolitické štípané industrie. Postup práce, analýza a výsledky jsou v textu diplomové práce prezentovány logicky a srozumitelně. Citovaná literatura je k zadanému tématu relevantní a téměř úplná. Občas se v ní vyskytnou chyby (např. špatná citace *Stolz 1999*). Psána je srozumitelným jazykem s malým množstvím překlepů či jiných chyb (občas má autorka problém s interpunkčními znaménky). Součástí práce jsou i tabulky autorčiných kreseb vybraných štípaných nástrojů odpovídající standardům dokumentace neolitické štípané industrie.

Celkově doporučuji práci k přijetí a hodnotím ji známkou velmi dobře.

Buštěhrad, 1. 2. 2024, PhDr. Daniel Stolz Ph.D.

