

# Hodnocení kvalifikačních prací na ÚISK

Název práce: **Proměny postavení autora jako politicko-sociální instituce**

**po roce 1989**

Typ práce: bakalářská / ~~diplomová~~

Hodnocení práce: **Dobře**

Vedoucí práce: PhDr. Jiřina Šmejkalová, CSc.

Oponent/-ka práce:

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: **Pavλίna Šimánková**

## 1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

**Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)**

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce	<i>Shrnutí současného stavu poznání lze považovat za v zásadě přijatelné. Práce vykazuje známky poměrně značného úsilí vynaloženého zejména na sběr sekundárních zdrojů. Ovšem práce nekritickým přejímáním zobecňujících tezí ze sekundárních zdrojů, včetně práce kol. Wachtela; ostatně na legitimní kritiku jejího českého vydání např. od Jana Lukavce jsem studentku upozornila, ovšem studentka ji nevezala v potaz (viz např. paušální ličení postavení spisovatelů v době komunismu v poněkud „idylických barvách“; „zoufalou“ situaci knihoven, aj., viz <a href="https://www.iliteratura.cz/clanek/39595-wachtel-andrew-baruch-po-komunismu-stale-duleziti">https://www.iliteratura.cz/clanek/39595-wachtel-andrew-baruch-po-komunismu-stale-duleziti</a>)</i>	8
Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání	<i>Omezení původně avizovaného seznamu autorů (viz SIS) na případ Jáchyma Topola, by bylo dobře v úvodu zdůvodnit.</i>	7
Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku	<i>Navzdory omezení původně plánovaného počtu autorů a autorek, na jejichž sociokulturním postavení po r. 1989 hodlala studentka demonstrovat své klíčové teze, byl podle mého názoru cíl práce, tj. analyzovat rozdíly mezi pozicemi českých spisovatelů ve společenském a politickém kontextu před rokem 1989 a po něm, v zásadě splněn. Za podstatnější metodologickou výtku pokládám to, že se studentka místy uchyluje k poněkud amatérsky pojatým literárně vědním rozborům (postmoderní román dostupný širokému okruhu čtenářů), které očividně přebírá ze sekundárních zdrojů, a to na úkor analýz knihovědných a sociálně - kulturních.</i>	15

Analyza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání	<i>Jak řečeno výše, práce trpí zjednodušujícími nebo chybnými interpretačními klišé (před r. 1989 ... existovalo několik knižních <b>trhů</b>; <b>tvrdé</b> realitě kapitalismu; na západě ... knihy byly obchodovány jako jakýkoliv jiný komerční produkt; ... situacemi v západních zemích, jako je Německo či USA, knižní trh daleko <b>zběsilejší</b>.) Nežádá nesmyslná prohlášení by byla snad odstranila důkladná korektura (v 50. letech byl nejsilněji prosazován <b>sociální</b> realismus; <b>přepřal</b> odpovědnost za proces výroby knihy).</i>	10
Invence, inovativní a původní přístup	<i>Text je převážně eklektického charakteru, ale má-li být jedním z účelů bakalářské práce demonstrovat osvojení alespoň základních výzkumných postupů v oboru (rešerše, případová studie apod.), lze konstatovat, že tento účel byl částečně naplněn.</i>	5
<b>Počet bodů (obsah)</b>		45

### Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Formální struktura práce a návaznost kapitol	<i>Kapitoly na sebe navazují ovšem logiku struktury práce by neškodilo jasněji explikovat.</i>	5
Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje	<i>Zdroje jsou v zásadě aktuální (cca do r. 2022), citování až na výjimky korektní, cizojazyčné zdroje kromě překladů (Wachtel) absentují, ale to se dá vzhledem k tématu tolerovat.</i>	5
Slohové zpracování a gramatická správnost	<i>Text je v podstatě čtivý a gramatická úroveň práce je v zásadě přijatelná, nicméně chyby se vyskytují (události tak pro ně byli; chyběli potřebné kontakty; Vietnamské minoritě, ...)</i>	5
<b>Počet bodů (forma)</b>		15
<b>CELKEM BODŮ</b>		60

## 2. Komentář k hodnocení práce

*Shrňte závěrečnou práci a okomentujte bodové hodnocení v rozsahu 2-3 věty ke každému aspektu práce.*

*Vedoucí práce v textu zhodnotí také spolupráci a průběh vypracování práce.*

*Pozn.: Doporučujeme věnovat pozornost kontrole plagiátů, která je prováděna automaticky a jste o ní informováni ze SISu.*

Komunikace se studentkou byla – řekněme - poněkud fragmentární, včetně absence konzultací mezi dubnem 2021 a říjnem 2023, což ovšem vysvětlila a omluvila. Měla jsem možnost shlédnout a okomentovat některé dílčí kapitoly, ale finální podobu práce, kterou jsem obdržela 13.12.2023, jsem již před odevzdáním nestačila pročíst. Studentka se mnou ovšem konzultovala úpravu v zadání (tj. zaměření pouze na Topola), kterou jsem po ověření s vedoucí katedry odsouhlasila.

Ačkoli práci hodnotím hraniční známkou ‚dobře‘, v závislosti na výsledku obhajoby jsem ochotna se přiklonit k hodnocení o stupeň lepšímu.

### 3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

### 4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou dobře.

<b>Bodový zisk za práci</b>	<b>Hodnocení</b>
83-100 bodů	Výborně (1)
82-66 bodů	Velmi dobře (2)
65-50 bodů	Dobře (3)
< = 49 bodů	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě

V Dobřichovicích dne 09/01/2024

...J. Šmejkalová.....

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku