

# Hodnocení kvalifikačních prací na ÚISK

Název práce: **Proměny postavení autora jako politicko-sociální instituce po roce 1989**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **Dobře**

Vedoucí práce: Šmejkalová Jiřina, PhDr., CSc.

Oponent/-ka práce: Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: Pavlína Šimánková

## 1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

### Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce	Stav v oblasti je shrnut přehledně, v některých momentech jde však spíše o předpoklady, které nejsou podloženy odpovídající argumentací. Například v práci je přítomen silný předpoklad o tom, že autorita spisovatelů po roce 1989 klesla, který však není podložen vlastním výzkumem, ani sekundární literaturou.	6
Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání	Výzkumná otázka je formulována srozumitelně, není však příliš zřejmá, z čeho pramení výzkumná nejistota. Argumentace by měla být přesvědčivější, kde například vzniká předpoklad změny společenské role spisovatele po roce 1989? Vazba mezi změnou režimu, společenskou rolí spisovatele a ekonomickými poměry by měla být popsána explicitněji.	5
Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku	Metoda není přesně pojmenována, nejsou zde přítomny žádné analytické kategorie. Autorka se v empirické části omezuje na interpretaci rozhovorů, argumenty zasazuje do schématu, jež není předem definována. Příliš zřejmý není ani charakter vzorku, jaká byla kritéria pro výběr rozhovoru? Přestože práce přináší v této části zajímavé postřehy, metodologicky práci by bylo potřeba lépe zpracovat v souladu s akademickými standardy.	10
Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání	Výsledky analýzy rozhovorů Jáchyma Topola jsou prezentovány formou souvislého textu rozděleného do několika částí (život před rokem 1989, literární činnost po roce 1989, pohled na knižní trh, osobní proměna). Kategorie by bylo dobré ještě více strukturovat. Z textu není zřejmé, kdy autorka přejímá Topolovy interpretace a kdy vytváří vlastní strukturu.	10

Invence, inovativní a původní přístup	Téma práce je originální, při pečlivějším zpracování by mohlo jít o důležitý příspěvek do diskuze o povaze českého literárního prostředí po roce 1989.	7
<b>Počet bodů (obsah)</b>		<b>38</b>

### Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Formální struktura práce a návaznost kapitol	Práce je rozdělena přehledně, není ale příliš zřejmá vazba mezi částí popisující literární prostředí a trh a analytickou částí. Vazba je spíše implicitní a čtenář si ji musí sám dovytvářet.	6
Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje	Autorka pracuje s relevantními zdroji, velmi rušivý je ale nejednotný způsob citování (autor, rok vs. reference v poznámce pod čarou), což u kvalifikační práce považuji za zásadní nedostatek. Některé teze ze sekundární literatury by bylo vhodné dokladovat odkazem na konkrétní stránku.	5
Slohové zpracování a gramatická správnost	V práci je několik překlepů, jinak je text přehledný a srozumitelný.	7
<b>Počet bodů (forma)</b>		<b>18</b>
<b>CELKEM BODŮ</b>		<b>56</b>

## 2. Komentář k hodnocení práce

Předkládaná práce se zaměřuje na atraktivní téma postavení autora jako politické a sociální instituce po roce 1989. V první části autorka shrnuje poznatky ze sekundární literatury o proměně literární produkce po roce 1989, ale i o ekonomických aspektech knižního trhu nebo sociálních podmínkách autorů. Ve druhé části se věnuje případu Jáchyma Topola, jenž se stal z pozice představitele literárního undergroundu jedním z nevlivnějších a nejuznávanějších polistopadových autorů. Práci se ale bohužel celkem ambiciózní cíle nedaří naplnit. Za největší problém považuji nesoudržnost obou částí a metodologicky nereflektovanou analýzu rozhovorů s Topolem. Práce tak přináší spíše dílčí poznatky a teze, než komplexní obraz proměny společenské role spisovatele po roce 1989. Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou dobře.

## 3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

Na čem stojí autorčin předpoklad, že autorita spisovatelů po roce 1989? Nezměnila se spíše její forma?

Proč si autorka pro analýzu zvolila Jáchyma Topola? Uvažovala i o komparaci s autory z jiného okruhu (například zmiňovaný Michal Viewegh nebo některá z úspěšných autorek)?

## 4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou dobře.

<b>Bodový zisk za práci</b>	<b>Hodnocení</b>
83-100 bodů	Výborně (1)
82-66 bodů	Velmi dobře (2)
65-50 bodů	Dobře (3)
< = 49 bodů	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě

V Praze dne 12. 1. 2024

Čeněk Pýcha

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku