

Univerzita Karlova v Praze
Fakulta humanitních studií
Katedra studií občanské společnosti
Oponentský posudek

Název diplomové práce: Efektivnost sociálního poradenství se zaměřením na cílovou skupinu cizinců

Studentka: Bc. Alena Maňáková, DiS.

Vedoucí práce: Doc. Ing. Ladislav Průša, CSc.

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič

Studentka v předložené diplomové práci sledovala otázku efektivnosti sociálního poradenství pro cizince z pohledu jedné vybrané nestátní neziskové organizace a jejích klientů. Na základě provedeného výzkumu studentka dospěla k přínosným závěrům.

Pokud jde o samotnou strukturu práce, studentka se hodně věnuje otázce sociální politiky a sociálních služeb, následně popisuje vybranou NNO a pak se věnuje výzkumu. Podle mého názoru, kapitola Byrokratický aparát a financování sociální správy je buď zcela zbytečná (jelikož studentka nezkoumá efektivnost soc. poradenství z pohledu státní správy), nebo měla být zařazená jako podkapitola v úvodu.

Jinak je práce dobře členěná, struktura je přehledná, výzkum má smysl. Největší slabinou struktury je, že chybí samostatná kapitola, která by se věnovala metodologii. Studentka se otázce metodologie věnuje v kapitole o výzkumu, ale metodologie samotné práce chybí. Proto není úplně zdůvodněno autorčino označení vlastního výzkumu jako kvantitativního. Je pravda, že testovala hypotézu, nikoliv vytvářela teorii, ale výzkum dělala na velmi omezeném vzorku (8% klientů jedné organizace), tedy že též zobecnění výsledků musí nutně být omezené.

Dále u kapitol, týkajících se sociálních služeb, často čteme jen nekonečné seznamy nebo citace úředních dokumentů bez vysvětlení či komentáře.

Studentka správně cituje, pouze u internetových odkazů chybí datum poslední návštěvy stránek. Cizojazyčná literatura nebyla použita.

Dalším námětem pro obhajobu je, aby studentka vysvětlila, jak ona konkrétně pro potřeby vlastního výzkumu definovala efektivitu a jak jí bude měřit. Sama uvádí, že efektivnost lze zkoumat z různých pohledů, ale je potřeba upřesnit, co konkrétně zkoumala ona či jestli se uspokojila tím, že efektivnost bude zkoumat v rámci odpovědí respondentů na otázku, jak jsou s poradenstvím spokojeni.

Nyní bych se posunula ke konkrétním dotazům pro obhajobu:

- na str. 12 studentka interpretuje princip sociální spravedlnosti jako „za stejnou mzdu, stejné peníze“. Není jasné, co tím autorka míní.
- Na str. 28 studentka začíná větu „trvale mohou cizinci na území ČR pobývat na základě...“, ale bod 3 a 4 tomu gramaticky neodpovídají.
- Na str. 29 nás studentka informuje o tom, že bude zkoumat efektivnost poradenství pro určité skupiny cizinců, pak zcela zbytečně popisuje azylovou proceduru v ČR. Pokud zkoumala i cizince s trvalým pobytem, proč popsala pouze azylovou proceduru?
- Co je, dle autorky, obsahem řízení ve II. instanci? V textu vidíme pouze tabulku.
- Na str. 47 studentka píše: „Přestože se úředníci nevěnují převážně imigrantům a azylantům, domnívám se, že získané poznatky fungování státní sféry jsou pro rozsah této práce postačující.“ Tuto větu je potřeba vysvětlit.
- Na str. 59 studentka píše o státním integračním systému. Jedná se o Státní integrační program tzv. SIP, nebo o něco jiného?

- Když studentka zkoumá kolik respondentů se obrátilo na NNO a kolik na příslušný úřad je sporné, co tím sleduje. Na NNO se totiž jednotlivec obrátit může, na úřad musí.
- V kapitole 7. studentka popisuje některé obecné problémy občanského sektoru a odborného poradenství v rámci OS, které jsou dle mého názoru pravdivé, ale z jejího výzkumu nevyplývají.
- Místo závěru nám studentka převyprávěla obsah své práce.

Přes uvedené námitky, práci hodnotím jako velmi dobrou až výbornou a dle obhajoby navrhuji známku 1 či 2.

V Praze 9.10. 2008

Selma Muhič Dizdarevič