

## Hodnocení kvalifikačních prací na ÚISK

Název práce: **Tvorba znalostní báze pro volbu povolání osob s Aspergerovým syndromem**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Vedoucí práce: prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc.

Oponent/-ka práce: doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: **Iveta Radková**

### 1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

#### Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce		8
Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání		8
Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku	<i>Respektují zvolené metodologické přístupy.</i>	16
Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání	<i>Dílčí závěry (shrnutí) u jednotlivých profesí byly zajímavé, možná bych čekal strukturovanější a podrobnější závěr.</i>	16
Invence, inovativní a původní přístup	<i>Nápad a aplikační oblast považuji za velice zajímavé a oceňuji odvahu se do tématu pustit.</i>	10
<b>Počet bodů (obsah)</b>		<b>58</b>

#### Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
--------------	------------	------

Formální struktura práce a návaznost kapitol		10
Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje		8
Slohové zpracování a gramatická správnost		10
<b>Počet bodů (forma)</b>		<b>28</b>
<b>CELKEM BODŮ</b>		<b>86</b>

## 2. Komentář k hodnocení práce

*Práce mne zaujala svou jistou mezioborovostí, neotřelostí a poučil jsem se o řadě tematik. Bylo by zajímavé v dané oblasti pokračovat a dotáhnout některé závěry k větší míře aplikovatelnosti, větší škále profesí, ale jako vstup do problematiky na úrovni bakalářské práce považuji celou práci za kreativní počín a velice obdivuji zaujatost autorky tématem, ponoření se do něj, také v podstatě odvahu volby tématu. Přílohovou část jsem žel nemohl posoudit z důvodu technických bariér na mé straně, musel jsem si vystačit s textem práce.*

*Nejdříve jsem ohodnotil práci sice po podrobném přečtení, ale pocitově a intuitivně „velmi dobře“, neboť jsem nebyl spokojen s pojetími přehledu znalostních systémů, zjištěným stavem poznání, ale posléze jsem se k tomuto mému hodnocení vrátil a došel k názoru, že odvaha aplikačně vyzkoušet na konkrétním a zavedeném, byť starším znalostním systému, je z mého pohledu nakonec obdivuhodnou záležitostí a že bych nerad hodnocení ublížil, když jde zejména o to vyzkoušet neotřele a nově téma. Nejsem schopen některé implementační fáze objektivně ohodnotit (musím nechat tedy převažující odborné hodnocení na vedoucím práce), ale analytické části práce a pojaté do bakalářské práce беру s obdivem a změnil jsem názor a hodnotím „výborně“, neboť jít do takové bakalářské práce a zvládat i matematický aparát kolem znalostních systémů je výzvou.*

## 3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

*Autorka práce hodlá v tématu pokračovat nebo to byla jen jednorázová výzva téma rozpracovat?*

## 4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou ... **výborně**.

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83-100 bodů	<b>Výborně (1)</b>
82-66 bodů	Velmi dobře (2)
65-50 bodů	Dobře (3)
< = 49 bodů	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě